



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-009-22 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Яковлева В.К.

при секретаре Карелиной О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевших К[] [] и К[] [], кассационному представлению государственных обвинителей Пучкова А.В. и Пономарева М.П. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 января 2009 года, которым

Старченко В[] А[], []
[] [] [] [] []
[]

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в связи с вынесением присяжными заседателями оправдательного вердикта ввиду непричастности к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и представления, мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего кассационное представление об отмене приговора, выступление адвоката Пузарина Е.Н., возражавшего против жалоб и представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

органами предварительного следствия Старченко В.А. обвинялся в том, что он 1 марта 2008 года в период времени с 20 часов 30 минут до 22 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в районе кафе «[]»

на пересечении улиц [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], около лесопарка, с целью завладения имуществом напал на малолетнюю К [REDACTED]. [REDACTED] [REDACTED] и, применив к ней насилие, опасное для жизни и здоровья, затащил вглубь лесопарка, где нанес множество ударов по голове и телу, а затем задушил ее. После этого Старченко В.А. завладел имуществом К [REDACTED] [REDACTED]. - женской сумочкой, плеером с наушниками, мобильным телефоном, женской шапкой и косметическими средствами, причинив материальный ущерб на общую сумму [REDACTED] рублей.

Коллегией присяжных заседателей вынесен вердикт о недоказанности участия Старченко В.А. в совершении указанного преступления, в связи с чем суд постановил оправдательный приговор.

В кассационном представлении государственных обвинителей Пучкова А.В. и Пономарева М.П., а также в жалобах потерпевших К [REDACTED] [REDACTED]. и К [REDACTED]. ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, допущенным в ходе судебного разбирательства.

Так, в представлении и жалобах указывается, что в ходе судебного разбирательства подсудимым Старченко В.А. и его защитником Пузариным Е.Н., вопреки требованиям ч.7 ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей неоднократно нарушался порядок судебного разбирательства: несмотря на замечания и предупреждения председательствующего они пытались довести до сведения присяжных заседателей вопросы, связанные с процедурой получения доказательств, ссылались на обстоятельства дела, которые не подлежат исследованию с участием присяжных, доводили до сведения присяжных заседателей факты, не относящиеся к предмету доказывания, делали попытки давать свою оценку представленным стороной обвинения доказательствам, поставив их законность под сомнение в присутствии присяжных заседателей. При этом подсудимый и его защитник на замечания председательствующего не реагировали, продолжая незаконно воздействовать на присяжных заседателей.

В представлении и жалобах приводятся конкретные высказывания подсудимого и его адвоката и делается вывод о том, что их поведение поставило стороны защиты и обвинения в неравное положение и оказало негативное влияние на присяжных заседателей при вынесении ответов на поставленные перед ними вопросы.

В возражениях на кассационные представление и жалобы адвокат Пузарин Е.Н. выражает несогласие с изложенными в них доводами, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ, оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе

потерпевшего или его представителя при наличии нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

В соответствии со ст. 335, 336 УПК РФ, в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Запрещается исследовать вопросы, связанные с процедурой собирания доказательств, а также данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании.

Председательствующий судья, руководствуясь статьями 243 и 258 УПК РФ, обязан принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию.

Судебная коллегия, соглашаясь с доводами кассационных представления государственных обвинителей и жалоб потерпевших, считает, что судом первой инстанции эти требования закона не были выполнены в полном объеме по данному уголовному делу. В ходе судебного разбирательства были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы, а в итоге, на постановление законного и справедливого приговора.

Судом, в нарушение требований ст.ст. 335, 336 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей, исследовались обстоятельства, не входящие в их компетенцию.

Как видно из протокола судебного заседания (т. 8 л.д. 171-190), судом были допрошены оперативные работники [REDACTED] ОВД г. [REDACTED]: У [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED], которые, в присутствии присяжных заседателей давали показания, в том числе по вопросам допустимости доказательств, при этом, в ходе допроса названных лиц, оправданный Старченко и его защитник адвокат Пузарин своими высказываниями ставили под сомнение законность собранных доказательств, оказывая таким образом воздействие на присяжных заседателей.

Так, из протокола судебного заседания следует, что в ходе допроса свидетеля обвинения У [REDACTED] [REDACTED], состоявшего в должности инспектора по разбору с задержанными лицами ДЧ ОВД [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Старченко В.А. с целью оказания незаконного психологического воздействия на присяжных заседателей в их присутствии перебил свидетеля и выкрикнул с места: «В погонах, а врешь стоишь.» (т.8 л.д.171).

Во время допроса заместителя начальника ОУР ОВД [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED], Старченко В.А. выкрикнул с места: **«Вы лучше расскажите, как Вы в СИЗО приходили и выбивали...»** (т.8, л.д.190).

Во время допроса в присутствии присяжных заседателей Старченко В.А. также сообщал сведения, не подлежащие исследованию в присутствии присяжных заседателей и ставящие под сомнение допустимость доказательств обвинения. Он давал пояснения относительно процедуры задержания, проведения его досмотра (обыска) в отделе милиции: утверждал об изъятии сумки потерпевшей и ее содержимого, пытаясь обозначить в числе изъятых предметов вещественные доказательства, обнаруженные по месту его жительства. Таким образом, как об этом правильно указано в представлении государственных обвинителей и жалобах потерпевших, Старченко В.А. пытался заставить присяжных заседателей усомниться в допустимости и достоверности доказательств обвинения, поверить в его доводы о фальсификации протокола обыска и протокола осмотра патрульного автомобиля (т.9 л.д.31).

В судебных прениях Старченко В.А. вновь доводил до сведения присяжных заседателей обстоятельства, не входящие в их компетенцию, утверждая о незаконности его задержания, фальсификации доказательств. Он пояснил, что в отделе милиции его завели в кабинет, где из сумки потерпевшей извлекли вещи, **которые позже обнаружили у него дома**. Как пояснил Старченко, предметы из сумки он не доставал и после освобождения из милиции домой не забирал. На замечания председательствующего Старченко В.А. заявил о том, что он сам вправе выбирать выражения, поскольку хочет рассказать присяжным, как его задерживали и как его допрашивали. Утверждения Старченко В.А. о незаконных методах следствия и о фальсификации доказательств послужили основанием для возобновления судебного следствия (т.9, л.д.78-83).

В последнем слове Старченко также пытался убедить присяжных заседателей в том, что обнаруженное в его доме содержимое сумочки потерпевшей, ему подложили работники милиции. Он заявил, что жена видела сумочку (потерпевшей) в отделе милиции, а также то, что было в сумочке и что на следующий день **каким-то образом оказалось у него** (т. 9 л.д.121).

Незаконное воздействие на присяжных заседателей в ходе судебного разбирательства оказывалось и со стороны адвоката Пузарина Е.Н. Защитник в присутствии присяжных заседателей пытался выяснять вопросы процессуального характера, ставя под сомнение законность доказательства обвинения.

Так, в ходе допроса сотрудника милиции М [REDACTED] [REDACTED], адвокат задавал вопросы, направленные на выяснение порядка процессуального оформления протокола осмотра патрульного автомобиля и изъятия обнаруженного в нем сотового телефона, пытаясь таким образом поставить под сомнение законность изъятия важного вещественного доказательства - мобильного телефона потерпевшей К [REDACTED] (т.8 л.д.175-176).

Кроме того, в своей речи в судебных прениях адвокат Пузарин неоднократно пытался поставить под сомнение законность получения доказательств обвинения, в частности протокола обыска в доме Старченко, в процессе которого были обнаружены вещи, принадлежавшие потерпевшей. Адвокат утверждал, что Старченко не мог после освобождения из отдела милиции оставить у себя дома косметический карандаш и плеер. В своей речи адвокат также заявлял, **что на предварительном следствии в отношении Старченко были нарушены его процессуальные права**, поскольку, по мнению защиты, подсудимый незаконно содержался под стражей (т. 9 л.д. 117).

В репликах адвокат также пытался оказать незаконное психологическое воздействие на присяжных заседателей, **называя судебное заседание цирком** (т.9, л.д. 121).

Несмотря на неоднократные, **систематические нарушения** подсудимым и его адвокатом требований уголовно-процессуального закона, председательствующий не принял всех необходимых мер, в том числе предусмотренных ст. 258 ч. 2 УПК РФ, для обеспечения порядка в судебном заседании, ограничиваясь лишь замечаниями в адрес подсудимого и адвоката.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, соглашаясь с доводами государственных обвинителей в представлении и потерпевших в жалобе, считает, что вышеперечисленные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные стороной защиты, а также председательствующим судьей, могли повлиять на формирование мнения присяжных заседателей при ответах на поставленные перед ними вопросы. В связи с чем приговор не может быть признан законным и он подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо принять меры к недопущению нарушений требований уголовно-процессуального закона, определяющего особенности разбирательства дела в суде с участием присяжных заседателей.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 января 2009 года в отношении **Старченко В [REDACTED]** **А [REDACTED]** **отменить** и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе судей.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]