7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В09-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 мая 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 7 мая 2009 года гражданское дело по иску Веселовой М[redacted] В[redacted] к Государственному учреждению – Санкт-Петербургское региональное отделение ФСС РФ о взыскании пени за задержку ежемесячной страховой выплаты по надзорной жалобе Государственного учреждения – Санкт-Петербургское региональное отделение ФСС РФ на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 6 августа 2008 года, которым определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2008 года отменено и оставлено в силе решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей постановление президиума отменить, оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2008 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Веселова М.В. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Санкт-Петербургское региональное отделение ФСС РФ о взыскании пени за задержку ежемесячной страховой выплаты.

В обоснование своих требований ссылалась на то, что с 1972 года работала в ПО «Лето» [redacted], актом о случае профзаболевания от 18 апреля 2004 года ей установлено получение профзаболевания, которое повлекло утрату профессиональной трудоспособности в размере 30% с 18 октября 2004 ода до 1 февраля 2006 ода. Ответчик оспаривал в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга решение клинико-экспертной комиссии СЗНЦГ и ОЗ об установлении диагноза профессионального заболевания и решением указанного суда от 14 апреля 2006 года в удовлетворении требований ФСС РФ было отказано. Вместе с тем ответчик отказал ей в выплате страхового возмещения и она вынуждена была обратиться в суд с иском, решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 17 октября 2006 года ее требования были удовлетворены. Поскольку ответчик допустил задержку страховых выплат, Веселова М.В. со ссылкой на положения пункта 8 статьи 15 Закона РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» просила взыскать пени в размере [redacted] % от невыплаченной суммы страховых выплат за каждый день просрочки в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек.

Ответчик иск не признал.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2008 года исковые требования Веселовой М.В. удовлетворены частично. Суд взыскал с Государственного учреждения – Санкт-Петербургское региональное отделение ФСС РФ в пользу Веселовой М.В. пени за задержку единовременно страховой выплаты в сумме [redacted] рублей, пени за задержку ежемесячной страховой выплаты в сумме [redacted] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2008 года решение суда отменено и вынесено новое решение, которым Веселовой М.В. в иске отказано.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 6 августа 2008 года определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2008 года отменено, решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2008 года оставлено в силе.

В надзорной жалобе Государственного учреждения – Санкт-Петербургское региональное отделение ФСС РФ содержится просьба об отмене постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда от 6 августа 2008 года со ссылкой на то, что судом надзорной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, переданной с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции определением судьи Верховного Суда РФ Горохова Б.А. от 1 апреля 2009 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшееся по делу судебное постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судом надзорной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы основанием к отмене судебного постановления в порядке надзора, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальной страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» решение о назначении или об отказе в назначении страховых выплат принимается страховщиком не позднее 10 дней со дня поступления заявления на получение обеспечения по страхованию и всех необходимых документов (их заверенных копий) по определенному перечню.

Разрешая спор и частично удовлетворяя требования Веселовой М.В. о взыскании пени за задержку страховых выплат, суд исходил из того, что истица обратилась за назначением обеспечения по социальному страхованию, представив необходимый перечень документов, 13 апреля 2005 года, приказы о назначении обеспечения по социальному страхованию Веселовой М.В. изданы ответчиком только 20 декабря 2006 года, то есть с нарушением установленного вышеприведенной нормой Федерального закона срока, в связи с чем в силу пункта 8 статьи 15 этого же Закона с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию пени.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе Веселовой М.В. в иске, мотивировал свое решение тем, что закон предусматривает ответственность страховщика за задержку выплаты причитающихся гражданину страховых сумм, а по настоящему делу установлено, что назначенные истице приказом от 20 декабря 2006 года страховые выплаты фактически были ей выплачены 21 декабря 2006 года, то есть без нарушения установленного п.п. 4,7 ст. 15 Закона срока.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда не согласился с выводами суда кассационной инстанции, признав правильным решение суда первой инстанции.

При этом суд надзорной инстанции указал, что фонд несет ответственность за несвоевременную выплату страховых сумм и каких-либо ограничений в применении неустойки в зависимости от причин образования задолженности закон не содержит. Возникшие в силу закона обязательства ответчиком были исполнены несвоевременно и только после обращения Веселовой М.В. в суд последний выплатил истице страховое возмещение.

Судебная коллегия находит суждения суда надзорной инстанции основанными на неправильном толковании норм материального права и

соглашается с выводами суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации пеней признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» предусмотрено, что при задержке страховых выплат в установленные сроки субъект страхования, который должен производить такие выплаты, обязан выплатить застрахованному и лицам, имеющим право на получение страховых выплат, пеню в размере 0,5 процента от невыплаченной суммы страховых выплат за каждый день просрочки.

Таким образом, Федеральным законом от 24 июля 1998 года предусмотрена ответственность за несвоевременное осуществление страховых выплат.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ к обеспечению по страхованию отнесены как единовременные, так и ежемесячные страховые выплаты.

В силу положений пункта 2 статьи 10 и пункта 7 статьи 15 этого же Закона единовременные страховые выплаты выплачиваются не позднее одного календарного месяца со дня назначения указанных выплат, а в случае смерти застрахованного - лицам, имеющим право на их получение, в двухдневный срок со дня представления страхователем страховщику всех документов, необходимых для назначения таких выплат. Ежемесячные страховые выплаты производятся страховщиком не позднее истечения месяца, за который они начислены.

Следовательно, у субъекта страхования обязанность произвести ежемесячные страховые выплаты возникает до истечения месяца, за который они начислены, а обязанность по выплате единовременных страховых выплат до истечения календарного месяца со дня назначения данных выплат.

С момента нарушения указанных сроков субъектом страхования, назначившим и обязанным производить страховые выплаты работнику, пострадавшему в результате несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, начисляется пеня в размере 0,5 процента от назначенной этому работнику суммы страховой выплаты за каждый день просрочки.

Пунктами 4 и 5 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ установлено, что назначение обеспечения по страхованию осуществляется страховщиком на основании заявления застрахованного или лица, имеющего право на получение страховых выплат и представляемых страхователем (застрахованным) правоустанавливающих документов, приведенных в данной статье. При этом перечень документов, необходимых

для назначения обеспечения по страхованию, определяется страховщиком для каждого страхового случая.

Факты, имеющие юридическое значение для назначения обеспечения по страхованию в случае отсутствия документов, удостоверяющих наступление страхового случая и (или) необходимых для осуществления обеспечения по страхованию, а также в случае несогласия заинтересованного лица с содержанием таких документов, устанавливаются судом.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 17 октября 2006 года заболевание истицы было признано страховым случаем, на ответчика возложена обязанность назначить Веселовой М.В. страховые выплаты в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

На основании данного судебного решения приказами от 20 декабря 2006 года по филиалу № 31 Государственного учреждения - Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Веселовой М.В выплачены недополученные суммы, а также назначены единовременная и ежемесячные страховые выплаты (л.д. 5-10).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что до 20 декабря 2006 года страховые выплаты Веселовой М.В. не назначались ввиду отсутствия правоустанавливающих документов и, следовательно, задержки страховых выплат не произошло.

Кроме того, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является решение суда.

В случае возникновения спора о праве на назначение страховых выплат (о размере страховых выплат), то есть по существу обязательства, пеня должна начисляться с момента вступления решения суда в законную силу (обращения к немедленному исполнению), поскольку именно с этого момента субъекту страхования становится известно о том, что он должен производить вышеназванные выплаты. При этом восстановление прав истца осуществляется посредством взыскания основной суммы долга по страховым платежам.

Таким образом, в случае разрешения спора о страховых выплатах в судебном порядке пеня может быть начислена только с момента неисполнения ответчиком вступившего в законную силу решения суда о назначении истцу страховых выплат.

Из материалов дела следует, что Веселовой М.В. заявлены требования не о взыскании пени за просрочку выплаты назначенных ей сумм, а о начислении пени на суммы, по поводу назначения которых между сторонами возник спор, разрешенный судом.

Учитывая изложенное, требования истицы о взыскании пени не основаны на законе, поскольку законом предусмотрено взыскание неустойки за нарушение ответчиком его обязанности выплачивать в установленный срок назначенные суммы возмещения вреда.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрения дела судом надзорной инстанции в применении норм материального права, которое повлекло вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает постановление президиума Санкт-Петербургского суда от 6 августа 2008 года незаконным и подлежащим отмене, а определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2008 года правильным и подлежащим оставлению в силе.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Санкт-Петербургского суда от 6 августа 2008 года отменить, определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2008 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи