



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г 0 9 - 2 2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.П.Меркулова
судей	Т.И.Еременко и О.А.Ксенофонтовой
при секретаре	Н.В.Царевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Улаевой Е.Н. об оспаривании части 3 статьи 12 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения»

по кассационной жалобе Улаевой Е.Н.

на решение Московского городского суда от 11 декабря 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя заявителя Мельниковой Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителя Московской городской Думы Минченковой О.Б., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Улаева Е. Н. обратилась в суд с заявлением об оспаривании части 3 статьи 12 Закона города Москвы от 14.06.2006 № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», ссылаясь на то, что данная норма противоречит части 3 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации и нарушает её право на получение решения по результатам рассмотрения заявления о постановке на учет нуждающейся в улучшении жилищных условий в установленный законом срок, гарантированное частью 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации право на обжалование в судебном порядке указанного решения и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц; право на жилище, предоставляемое малоимущим, установленное статьей 40 Конституции РФ.

Решением Московского городского суда от 11 декабря 2008 года постановлено: в удовлетворении заявления Улаевой Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании части 3 статьи 12 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» отказать.

Улаева Е.Н. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В силу ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд сослался на то, что оспариваемая норма не нарушает указанных заявителем прав, гарантирует информирование заявителя о принятом органами исполнительной власти города Москвы решении в отношении его заявления, то есть направлена на защиту права, предусмотренного частью 2 статьи 24 Конституции РФ.

Однако суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, поскольку оспариваемая норма подлежала судебной оценке на соответствие ее федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 54 Жилищного кодекса Российской Федерации решение об отказе в принятии на учет выдается или направляется гражданину, подавшему соответствующее заявление о принятии на учет, не позднее чем через три рабочих дня со дня принятия такого решения и может быть обжаловано им в судебном порядке».

Нормами ч. 3 ст. 24 Закона г. Москвы № 29 установлено, что уполномоченные органы исполнительной власти города Москвы не позднее чем через три рабочих дня со дня принятия решения об отказе в признании нуждающимся в жилых помещениях выдают или направляют заявителю по почте документ, подтверждающий принятие такого решения.

Анализ оспариваемой нормы, свидетельствует о том, что процедура ознакомления заявителя с принятым решением допускает наличие двух документов: документ, подтверждающий, принятие решения, и решение, принятое по результатам рассмотрения заявления.

Более того, наличие двух документов по одному и тому же вопросу, направляемые заявителю, указывает на неоднозначное толкование нормы Закона города Москвы.

Таким образом, оспаривая норма в части, предусматривающей направление заявителю документа, подтверждающего принятие такого решения, противоречит ч.3 ст. 54 ЖК РФ, поскольку допускает нарушение прав на получение решения по результатам рассмотрения заявления в установленные федеральным законом сроки, что в свою очередь нарушает право на обжалование названного решения.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене.

С учетом того, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, Судебная коллегия считает возможным принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 11 декабря 2008 года отменить.

Принять новое решение, которым признать недействующей с момента вступления настоящего решения в законную силу ч. 3 ст. 12 Закона города Москвы «Об обеспечении прав жителей Москвы на жилые помещения» в части, предусматривающей направление заявителю документа, подтверждающего принятие такого решения

Председательствующий

Судьи