



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №51-В08-21

г. Москва

22 апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.П.Меркулова

судей

В.И.Анишиной и Л.А.Калининой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Скоморох О. П. об оспаривании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю от 11 октября 2007 года № РА-052-12 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю от 13 декабря 2007 года №22-17/15333 на решение Славгородского городского суда Алтайского края от 26 марта 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 7 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю и Межрайонной ИФНС №9 по Алтайскому краю Фота А.Г. и представителя Межрайонной ИФНС №9 по Алтайскому краю Стручковой Т.С., поддержавших доводы надзорной

жалобы, возражения представителя Скоморох адвоката Ворошиловой О.Д., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скоморох О.П. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения МИФНС России № 9 по Алтайскому краю от 11 октября 2007 года № РА-052-12 о привлечении ее к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, в виде штрафа в сумме [] руб. [] коп. и за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговый орган сведений, предусмотренных данным Кодексом, в виде штрафа в размере [] руб.

Указанным решением Скоморох О.П. за 2004-2006 годы начислен НДС в сумме [] руб. и ЕСН в сумме [] руб. [] коп., всего в сумме [] руб. [] коп., пеня в размере [] руб. [] коп.

Решением МИФНС России № 9 по Алтайскому краю от 13 декабря 2007 года исключены из состава расходов, подлежащих вычету при определении налоговой базы по НДС, ЕСН, суммы полной стоимости приобретенных нотариусом для осуществления профессиональной деятельности [] доли в праве собственности на земельный участок и нежилое здание, расположенные по адресу - [] [] и нежилого помещения, расположенных по адресу - [], а также расходы на регистрацию права собственности, ремонт и реконструкцию данных помещений.

Произведенные затраты связаны с осуществлением нотариальной деятельности, документально подтверждены и в соответствии со статьями 221 и 227 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат включению в состав расходов нотариуса. Нотариальная деятельность не является предпринимательской, следовательно, начисление амортизационных отчислений на указанные объекты недвижимости является незаконным.

Скоморох О.П. считает, что незаконно привлечена к налоговой ответственности.

Решением Славгородского городского суда Алтайского края от 26 марта 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 7 мая 2008 года, заявление Скоморох О.П. удовлетворено частично. Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по

Алтайскому краю от 11 октября 2007 года № РА-052-12 и решение Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю от 13 декабря 2007 года № 22-17/15333 признаны незаконными в части отказа включить в состав расходов, подлежащих вычету при определении налоговой базы по НДФЛ, ЕСН, суммы, использованные на приобретение квартиры № [] и нежилого помещения, расположенных по адресу: [] а также расходы, понесенные на регистрацию права собственности, реконструкцию, ремонт помещений, и привлечения к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, в виде штрафа в размере []% от сумм, подлежащих уплате, - [] руб. [] коп., пени [] руб. [] коп., предложения перечислить неуплаченные суммы НДФЛ - [] руб., ЕСН в ФБ - [] руб. [] коп., ЕСН в ФФОМС - [] руб., ЕСН в ТФОМС - [] руб. Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю обязана включить в состав расходов, подлежащих вычету при определении налоговой базы по НДФЛ, ЕСН, суммы, израсходованные нотариусом Скоморох О.П. на приобретение квартиры № [] и нежилого помещения, расположенных по адресу: [] в размере [] руб. и [] руб., а также расходы по регистрации права собственности, реконструкции и ремонту указанных помещений в сумме [] руб. [] коп. В остальной части заявление Скоморох О.П. оставлено без удовлетворения.

Определением судьи Алтайского краевого суда от 28 июля 2008 года в передаче надзорной жалобы МИФНС России № 9 по Алтайскому краю для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

21 ноября 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В надзорной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений в части признания решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю № РА-052-12 от 11 октября 2007 года и решения Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю № 22-17/15333 от 13 декабря 2007 года незаконными и возложении на МИФНС России № 9 по Алтайскому краю вышеуказанной обязанности отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Удовлетворяя заявление Скоморох О.П., суды первой и второй инстанции пришли к выводу, что применительно к порядку уплаты НДФЛ и ЕСН на частного нотариуса не распространяются нормативные положения,

касающиеся механизма определения амортизации, предусмотренные главой 25 НК РФ, а также Порядок учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденного приказом МФ и МНС от 13.08.2002г.

С учетом того, что частные нотариусы лишены возможности получить профессиональный налоговый вычет посредством применения амортизации, они вправе воспользоваться данным вычетом в полной сумме в том налоговом периоде, в котором приобретено соответствующее имущество.

В надзорной жалобе МИФНС России № 9 по Алтайскому краю и УФНС России по Алтайскому краю высказывается иное толкование материального закона.

При исчислении налоговой базы право на получение профессиональных налоговых вычетов в соответствии со статьей 221 Налогового кодекса Российской Федерации имеют налогоплательщики, указанные в пункте 1 статьи 227 настоящего Кодекса, в том числе и частные нотариусы - в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой "Налог на прибыль организаций". Расходы, непосредственно связанные с извлечением доходов от осуществления деятельности, подразделяются на материальные расходы, расходы на оплату труда, амортизационные отчисления и прочие расходы. Статьей 256 главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации введено понятие амортизируемого имущества, стоимость которого переносится в состав учитываемых в целях налогообложения затрат не единовременно, а в течение определенного промежутка времени. При этом к амортизируемому имуществу налогоплательщиков относятся принадлежащие на праве собственности имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, непосредственно используемые ими для осуществления деятельности. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 10 000 рублей.

К основным средствам условно относится часть имущества вышеуказанных налогоплательщиков, непосредственно используемая ими в качестве средств труда в процессе осуществления разрешенных им видов деятельности. Первоначальная стоимость амортизируемых основных средств, приобретенных за плату для осуществления деятельности, в том числе и нежилых помещений, используемых под офис, определяется как указанная в платежных документах сумма расходов на их приобретение в соответствии с договором купли-продажи, доведение их до состояния, в котором они пригодны для использования, за исключением сумм НДС и сумм налогов, учитываемых налогоплательщиками в составе расходов в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

После покупки нежилого помещения или перевода приобретенной квартиры в нежилое помещение и получения свидетельства о регистрации, удостоверяющего право собственности частного нотариуса на нежилое помещение, и постановки этого помещения на учет в качестве объекта амортизируемого имущества, частный нотариус при условии осуществления в нем своей профессиональной деятельности вправе учитывать в составе своих расходов суммы возмещения первоначальной стоимости этого помещения, исчисленные путем начисления амортизации.

Указанные обстоятельства заслуживают внимания.

Таким образом, лица, участвующие в настоящем деле, высказывали противоположные взгляды на применение материального закона, имеет место два толкования норм налогового законодательства о порядке предоставления налогового вычета.

Вместе с тем, в силу статьи 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия считает, что оснований для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по правилам ст.387 ГПК РФ не имеется.

Порядок получения профессионального налогового вычета частными нотариусами для уплаты НДФЛ и ЕСН при наличии в составе своих расходов сумм возмещения первоначальной стоимости помещения, подлежащих исчислению путем начисления амортизации либо в полной сумме в том налоговом периоде, в котором приобретено соответствующее имущество, определяется лишь в результате системного толкования норм налогового законодательства.

Наличие иного толкования норм материального права в данном случае само по себе не является исключительным, существенным обстоятельством, являющимся основанием для отмены вступивших в законную силу вышеназванных судебных постановлений.

Устранение ошибки в толковании норм материального права в надзорной инстанции, что допустимо лишь при существенных и непреодолимых обстоятельствах, непосредственно повлияет на исход настоящего дела, повлечет нарушение принципа правовой определенности, что, по своей сути, не способствует восстановлению и защите нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защите охраняемых законом публичных интересов.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Славгородского городского суда Алтайского края от 26 марта 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 7 мая 2008 года оставить без изменения, а надзорную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю и Межрайонной ИФНС №9 по Алтайскому краю – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи