



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-Г09-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.П. Меркулова,
судей В.Б. Хаменкова, В.И. Анишиной

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению прокурора Самарской области на решение Самарского областного суда от 26 января 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявления прокурора Самарской области о признании недействующими пункта 2 в части слов «на лицевые счета в отделениях Поволжского банка Сберегательного банка Российской Федерации либо» и пункта 3 статьи 24 Закона Самарской области от 16 июля 2004 года № 122-ГД «О государственной поддержке граждан, имеющих детей».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда является законным и обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

пунктом 2 статьи 24 Закона Самарской области от 16 июля 2004 года № 122-ГД «О государственной поддержке граждан, имеющих детей» предусмотрено, что выплата пособий (доплат), установленных настоящим Законом, производится министерством здравоохранения и социального развития Самарской области по заявлению получателей путем перечисления

пособий (доплат) на лицевые счета в отделениях Поволжского банка Сберегательного банка Российской Федерации либо через отделения связи по месту жительства.

В соответствии с пунктом 3 той же статьи при отсутствии отделения Поволжского банка Сберегательного банка Российской Федерации в населенном пункте сельской местности выплата пособия (доплат) на ребенка производится путем перечисления денежных средств получателю через отделение связи по месту жительства.

Прокурор Самарской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими пункта 2 в части слов «на лицевые счета в отделениях Поволжского банка Сберегательного банка Российской Федерации либо» и пункта 3 статьи 24 Закона Самарской области от 16 июля 2004 года № 122-ГД «О государственной поддержке граждан, имеющих детей».

В обоснование требований указал, что указанные положения оспариваемого закона противоречат статье 15 Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», поскольку исключают участие других кредитных организаций в правоотношениях по обслуживанию счетов граждан, получающих пособия (доплаты).

Решением Самарского областного суда от 26 января 2009 года в удовлетворении заявления прокурора Самарской области отказано.

В кассационном представлении прокурор Самарской области просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

При вынесении решения суд обоснованно исходил из того, что социальная защита, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, что законы и иные нормативные акты последних не могут противоречить федеральным законам.

В правоотношениях, возникших в области регулирования вопросов о государственных пособиях граждан, имеющих детей, в силу статьи 2 Федерального закона № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» применяется законодательство Российской Федерации о государственных пособиях гражданам, имеющим детей, основанное на Конституции Российской Федерации и состоящее из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, а также законов и иных нормативных

правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих дополнительные виды материальной поддержки семей с детьми.

Статьей 3 названного Федерального закона предусмотрено, что порядок назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка устанавливается законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Закон Самарской области № 122-ГД от 16 июля 2004 года «О государственной поддержке граждан, имеющих детей», положения которого оспариваются прокурором, устанавливает систему материальной поддержки граждан, имеющих детей, основанной на адресности социальной защиты семей с детьми и обеспечивающей гарантированную государством поддержку материнства, отцовства и детства, а также дополнительные к установленным законодательством Российской Федерации меры поддержки семьи.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу о соответствии федеральному законодательству пунктов 2 и 3 статьи 24 Закона Самарской области «О государственной поддержке граждан, имеющих детей» устанавливающих порядок выплаты социальных пособий через отделения Сберегательного банка России.

Такой порядок выплаты и доставки социальных пособий исходит из обязанности своевременного и полного перечисления необходимых для этого денежных средств, для чего необходимо установление такого контролируемого механизма расходования бюджетных средств, который учитывал бы специфику регулирования социального обеспечения соответствующих категорий граждан в процессе перечисления бюджетных средств, предназначенных на эти цели.

Подобная позиция, как правомерно указано в решении суда, полностью согласуется и с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15 января 2008 года № 243-О-О.

Ссылка в кассационном представлении на то, что оспариваемыми нормами для получателей пособий установлены ограничения выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют услуги по перечислению пособий, таким образом, введены ограничения конкуренции, является необоснованной.

Понимая под конкуренцией состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров и услуг на соответствующем товарном рынке, суд правильно отметил, что установление законом Самарской области порядка выплаты пособий через

отделения Сберегательного банка России не оказывает влияния на конкуренцию. Целью оспариваемого правового регулирования является не извлечение хозяйствующим субъектом прибыли путем оказания возмездной услуги одним лицом другому лицу, а адресное, гарантированное, своевременное, полное и при этом контролируемое со стороны государства перечисление денежных средств соответствующим категориям граждан, нуждающихся в материальной поддержке.

В этой связи федеральным законодателем установлен запрет на взимание с граждан, имеющих детей, платы за банковские услуги по операциям со средствами, предусмотренными на выплату государственных пособий.

При таких обстоятельствах решение суда, которым прокурору отказано в удовлетворении требований, следует признать законным и обоснованным.

Доводы кассационного представления направлены на иное толкование правовых норм и оценку обстоятельств, установленных судом в полном соответствии с правилами процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене судебного решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Самарского областного суда от 26 января 2009 года оставить без изменений, а кассационное представление прокурора Самарской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи