



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г 0 9 - 2 0

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.П.Меркулова
судей	В.И.Анишиной и В.Б.Хаменкова
при секретаре	Н.В.Царевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Павленко А.В. В.В. об оспаривании отдельных положений постановления Правительства Москвы от 27 июня 2006 г. № 431-ПП "О передаче земельных участков на территории города Москвы в частную собственность»

по кассационной жалобе Павленко А.В.

на решение Московского городского суда от 2 декабря 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Павленко А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей Правительства г. Москвы Крыловой Е.В. и Однокурцевой Е.А., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Павленко А.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании отдельных положений постановления Правительства Москвы от 27 июня 2006 г. № 431-ПП «О передаче земельных участков на территории города Москвы в частную собственность», ссылаясь на то, что пунктом 1 оспариваемого постановления утвержден Порядок передачи земельных участков на территории города Москвы в частную собственность и формирования земельных участков (приложение 1). Нормами первого предложения пункта абзаца второго пункта 2.2 указанного Порядка; отдельные положения абз. первого пункта 2.9 Порядка; абз. первого пункта 3.2 Порядка; пункта 3.3 Порядка; дефиса шестого абзаца второго пункта 5.1 Порядка в части слов «и проект разделения соответствующей территории не выполнен»; отдельные положения абзаца второго пункта 13.2 Порядка; пункта 1.5 Регламента подготовки Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме "одного окна" при передаче земельных участков в собственность (приложение 3); отдельные положений пунктов 2.1 и 4.1 вышеуказанного Регламента (приложения 3); Регламентной таблицы подготовки документов Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме "одного окна" при передаче земельных участков в частную собственность (приложение к Регламенту),- противоречат федеральному законодательству и существенно ограничивают его права на оформление земельного участка на территории города Москвы в собственность.

Решением Московского городского суда от 2 декабря 2008 года постановлено: заявление Павленко А. [REDACTED] В. [REDACTED] об оспаривании отдельных положений постановления Правительства Москва от 27 июня 2006 г. Л» 431-ПП "О передаче земельных участков на территории города Москвы в частную собственность" удовлетворить частично.

Признать недействующими и не подлежащими применению с момента вступления решения в законную силу:

- первое предложение абзаца второго пункта 2.2 Порядка передачи земельных участков на территории города Москвы в частную собственность и формирования земельных участков (приложение 1) постановления Правительства Москва от 27 июня 2006 г. № 431-ПП "О передаче земельных участков на территории города Москвы в частную собственность";

- дефис шестой абзаца второго пункта 5.1 в части слов «и проект разделения соответствующей территории не выполнен» Порядка передачи земельных участков на территории города Москвы в частную собственность и формирования земельных участков (приложение 1) постановления Правительства Москва от 27 июня 2006 г. № 431-ПП "О передаче земельных участков на территории города Москвы в частную собственность";

- Регламентную таблицу подготовки документов Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме "одного окна" при передаче земельных участков в частную собственность (приложение к Регламенту

(приложение 3) постановления Правительства Москва от 27 июня 2006 г. № 431-ПП "О передаче земельных участков на территории города Москвы в частную собственность в части слов «свидетельство о государственной регистрации права собственности на здание, строение, сооружение, находящееся на земельном участке (нотариально заверенная копия)» (столбец 2).

В остальной части в удовлетворении заявления Павленко А. [REDACTED] В [REDACTED] отказать.

Павленко А.В. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 2.9 данного Порядка в приеме заявления может быть отказано в случае: обращение заявителя о выдаче документов, оформление которых не осуществляется службой "одного окна" Департамента;

с заявлением обратилось ненадлежащее лицо, в том числе:

лицо, не являющееся на момент обращения собственником здания, строения, сооружения;

с заявлением обратились не все собственники частей зданий, строений, сооружений;

лицо, не уполномоченное общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме;

наличие у заявителя неполного комплекта документов, определенного регламентом подготовки запрашиваемого документа, либо обнаружение каких-либо несоответствий в документах;

представление заявителем неправильно оформленных или утративших силу документов; представленные документы по форме или содержанию не соответствуют требованиям федерального законодательства;

представление заявителем документов, не прошедших экспертизу в установленном порядке (для документов, требующих подобной экспертизы в соответствии с законами Российской Федерации и города Москвы);

отсутствие оформленной в установленном порядке доверенности в случае подачи заявки на оформление запрашиваемого документа, подлежащего выдаче третьему лицу;

обращение заявителя с требованием о выдаче документов, не соответствующих профилю или направлению деятельности Департамента;

отказ заявителя оплатить работы (услуги), выполняемые (оказываемые) на возмездной основе, или представить квитанции об оплате;

иные основания для отказа в приеме документов, предусмотренные законами и иными правовыми актами Российской Федерации и города Москвы.

По требованию заявителя отказ в приеме документов в службе "одного окна" может быть оформлен и выдан заявителю в письменном виде.

Любые иные причины отказа в приеме документов у заявителя являются неправомерными и могут быть обжалованы заявителем у руководителя органа исполнительной власти города Москвы, осуществляющего координацию работы данной службы "одного окна", либо в суде.

Павленко А.В. оспаривает указанную норму в той части, в которой по его мнению, не могут служить основаниями для отказа в приеме заявления о предоставлении земельного участка либо его формировании:

наличие у заявителя неполного комплекта документов, определенного регламентом подготовки запрашиваемого документа;

отказ заявителя оплатить работы (услуги), выполняемые (оказываемые) на возмездной основе, или представить квитанции об оплате, поскольку перечень документов, предусмотренных оспариваемым Регламентом, противоречит приказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 30 октября 2007 г. N 370 и части 5 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

По тем же основаниям заявитель оспорил пункт 1.5 Регламента подготовки Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме "одного окна" при передаче земельных участков в собственность (приложение 3), согласно которому комплект документов и сроки подготовки, перечень согласующих организаций и стоимость услуг указаны в Регламентной таблице подготовки документов Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме "одного окна" при передаче земельных участков в частную собственность.

Суд проанализировал нормы ст. 36 Земельного кодекса Российской Федерации в совокупности с положениями Федерального закона от 24 июля 2007 года «О государственном кадастре недвижимости» и Приказа Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 30 октября 2007 г. N 370 и сделал правильный вывод о том, что оспариваемые нормы не противоречат вышеназванным нормативным правовым актам, которые прямо предусматривают обязанность предоставления необходимого комплекта документов, прилагаемого к заявлению о приобретении прав на земельный участок.

С учетом того, что Регламентная таблица подготовки документов Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме "одного окна" при передаче земельных участков в частную собственность (приложение к Регламенту (приложение 3) постановления Правительства Москвы от 27 июня 2006 г. № 431-ПП "О передаче земельных участков на территории города Москвы в частную собственность" в части слов «свидетельство о государственной регистрации права собственности на здание, строение,

сооружение, находящееся на земельном участке (нотариально заверенная копия)» (столбец 2), признана недействующей, то суд правильно пришел к выводу, что положения пункта 2.9 Порядка, предусматривающие основание для отказа в приеме заявления о предоставлении земельного участка либо его формировании наличие у заявителя неполного комплекта документов, определенного Регламентом подготовки запрашиваемого документа, а также пункт 1.5 Регламента, предусматривающего необходимость представления комплекта этих же документов, не противоречат федеральному законодательству и не нарушают прав заявителя.

В соответствии с пунктом 7 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации лицо, которое обратилось с заявлением о предоставлении земельного участка, обеспечивает за свой счет выполнение в отношении этого земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости".

Таким образом, отказ заявителя оплатить работы (услуги), выполняемые (оказываемые) на возмездной основе, или представить квитанции об оплате, предусмотренный пунктом 2.9 в качестве основания для отказа в приеме заявления, также не противоречит законодательству.

Нормы пункта 1.5 Регламента в части слов «стоимость услуг», а также положения пункта 4.1 Регламента, устанавливающих в качестве одного из оснований для отказа в выдаче документов при передаче земельных участков в частную собственность в режиме "одного окна", отказ заявителя оплатить работы (услуги), выполняемые (оказываемые) на возмездной основе или на безвозмездной основе с оплатой промежуточного согласования (экспертизы), а также представить надлежащим образом оформленные документы об оплате, соответствуют федеральному законодательству по указанным выше основаниям.

Пункт 4.1 Регламента в части, которой установлено, что отрицательное заключение органа исполнительной власти города Москвы, городской организации, а также экспертизы, необходимой для обоснования принятия решения (согласования) органа исполнительной власти города Москвы или городской организации, которое отнесено к полномочиям данного органа (организации) в соответствии с федеральным законодательством, законами и иными нормативными актами города Москвы, согласуется с нормами п. 5.1 Порядка, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 27 июня 2006 г. N 431-ПП "О передаче земельных участков на территории города Москвы в частную собственность" (приложение 1) являются основаниями для отказа в выдаче документов при передаче земельных участков в частную собственность в режиме "одного окна" и не противоречат Перечню документов, прилагаемых к заявлению о приобретении прав на земельный участок, который находится в государственной или муниципальной собственности и на котором расположены здания, строения, сооружения, утвержденному Приказом Министерства экономического развития и

торговли Российской Федерации от 30 октября 2007 г. N 370, а также пункту 5 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

Названной нормой орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации урегулировал порядок выдачи документов Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме «одного окна» при оформлении и передаче земельных участков в собственность заявителям, но не устанавливал перечень документов при обращении заинтересованных лиц с заявлениями о приобретении в собственность земельных участков в орган, предусмотренный статьей 29 Земельного кодекса Российской Федерации, а также не устанавливал основания для отказа в приобретении земельного участка в собственность, что не противоречат федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Нормы пункта 1.5 Регламента (Приложение 3) и Регламентная таблица подготовки документов Департаментом земельных ресурсов города Москвы в режиме "одного окна" при передаче земельных участков в частную собственность (приложение к Регламенту (приложение 3) в части установления сроков подготовки документов соответствуют федеральному законодательству.

Суд правильно пришел к выводу, что названные сроки в соответствии с пунктом 6 статьи 36 Земельного кодекса российской Федерации начинают течь с момента передачи комплекта документов в орган исполнительной власти, наделенный полномочиями по распоряжению земельными участками, а именно, в соответствии с пунктами 5 и 6 оспариваемого постановления либо Правительство Москвы, либо префектуры административных округов.

Нормы пункта 6 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации указывают на принятие в месячный срок решения, а не срок выдачи договора купли-продажи земельного участка и/или акта приема — передачи, как это указано в оспариваемом постановлении.

Перечень органов исполнительной власти города Москвы, государственных унитарных предприятий, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, поименованный в столбце 4 Регламентной таблицы, включает органы и предприятия, участвующие в подготовке и/или согласовании документов, за получением которых лицо обратилось через службу «одного окна», с учетом их компетенции.

При таких обстоятельствах суд правильно отказал в оспариваемой части в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом судебного исследования и оценки, основаны на ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основаниями для отмены правильного по существу решения.

Решение суда в остальной части в кассационном порядке не обжаловано, законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена по правилам ст. 347 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 2 декабря 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Павленко А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи