ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-В09-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 30 апреля 2009 года по надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике на решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 6 августа 2008 года дело по иску Догова Х.М. к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о взыскании компенсации за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни, процентов за несвоевременную выплату заработной платы, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, объяснения представителей Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике Манукяна Р.Р. и Тузлуковой Н.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Догов Х.М. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о взыскании компенсации за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни, процентов за несвоевременную выплату заработной платы, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал на то, что является сотрудником Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике и занимает должность [redacted] полка патрульно-постовой службы, имеет звание [redacted] милиции. За время работы в милиции в

силу особого назначения подразделений ему приходилось выполнять служебные обязанности сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также привлекался к несению службы в ночное время, выходные и праздничные дни. Трудовым кодексом РФ и Законом РФ «О милиции» установлена общая продолжительность рабочего времени не более 40 часов в неделю, а в случае привлечения сверх установленного законодательством рабочего времени, должна быть предоставлена компенсация. Однако ответчиком данные выплаты не производились за весь период работы с 1 января 2003 года по 15 ноября 2007 года. В связи с этим Догов Х.М. просил взыскать задолженность по выплатам, причитающимся ему за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни с учетом инфляции в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а также судебные расходы в размере [redacted] руб. и компенсацию морального вреда [redacted] руб.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 июня 2008 года исковые требования Догова Х.М. удовлетворены частично. С Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике в пользу Догова Х.М. взыскана задолженность по выплатам за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни с начислением процентов и с учетом инфляции за период с 1 января 2003 года по 15 ноября 2007 года в размере [redacted] руб. [redacted] коп., судебные расходы в размере [redacted] руб. и компенсация морального вреда в размере [redacted] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 6 августа 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Догов Х.М., будучи извещен о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, не явился в суд и не сообщил о причине неявки, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в

порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Прохождение службы сотрудниками органов внутренних дел регулируется специальными законами - Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года «О милиции» и Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета Российской Федерации 23 декабря 1992 года № 4202-1. Нормы Трудового кодекса РФ могут применяться к правоотношениям, возникающим при прохождении службы в органах внутренних дел, лишь в случаях, если они не урегулированы специальными Законами и нормативными актами.

В соответствии со статьей 20 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года «О милиции» для сотрудников милиции устанавливается общая продолжительность рабочего времени не более 40 часов в неделю. При необходимости сотрудники милиции могут быть привлечены к выполнению служебных обязанностей сверх установленного времени, а также в ночное время, в выходные и праздничные дни.

Согласно статье 22 названного Закона за работу в ночное время, в выходные и праздничные дни, а также за работу сверх установленной законом продолжительности рабочего времени сотрудникам милиции предоставляется компенсация в порядке, установленном законодательством о труде.

Аналогичные требования закреплены в статье 44 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 года № 4202-1.

В силу статей 152 - 154 Трудового кодекса Российской Федерации работа в ночное время, в выходные и праздничные дни, а также работа за пределами нормальной продолжительности рабочего времени должна компенсироваться повышенной оплатой.

Судом установлено, что Догов Х.М. с 23 декабря 2002 года проходит службу в должности [redacted] полка патрульно-постовой службы Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике. За время прохождения службы неоднократно привлекался к сверхурочной работе, работе в выходные и праздничные дни, однако указанная работа не была оплачена.

Удовлетворяя иск, суд применил нормы Закона Российской Федерации «О милиции» и Трудового кодекса Российской Федерации, исходя из того, что по указанным требованиям истцом не пропущен срок исковой давности, за период прохождения службы с 1 января 2003 года по 15 ноября 2007 года он привлекался к сверхурочной работе, работе в выходные и праздничные

дни и данная работа подлежит оплате в соответствии с нормами трудового законодательства.

Из материалов дела видно, что в судебном заседании представителем ответчика было заявлено о пропуске истцом сроков обращения в суд за восстановлением нарушенных прав, установленных статьей 392 Трудового кодекса РФ.

Однако, суд, отказывая ответчику в удовлетворении заявления о применении срока давности для обращения в суд, пришел к выводу о том, что в данном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность ответчика по своевременной и в полном объеме выплате задолженности по указанным суммам сохраняется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики, соглашаясь с данным выводом, оставила решение суда первой инстанции без изменения.

С таким выводом судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии со статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации, работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены судом.

Как разъяснено в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но невыплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

Из смысла вышеуказанного пункта постановления следует, что для признания нарушения трудовых прав длящимся необходимо соблюдение определенного условия: заработная плата работнику должна быть начислена, но не выплачена.

Таким образом, работник (сотрудник), зная, что работодатель исполнил свою обязанность по начислению соответствующей оплаты за труд, в период действия трудового договора вправе рассчитывать на выплату

причитающейся ему суммы. Именно поэтому такие правоотношения носят длящийся характер.

Между тем, по настоящему спору установлено, что Догову Х.М. начисления в период с 1 января 2003 года по 15 ноября 2007 года за работу в сверхурочное время, в выходные и праздничные дни не производились. Получая заработную плату за указанный период без учета денежного вознаграждения за работу сверх установленной продолжительности рабочего времени, а также работу в выходные и праздничные дни, истцу стало известно о нарушении своего права. С иском в суд он обратился 15 ноября 2007 года. О восстановлении пропущенного срока ходатайств не заявлял.

Доказательств наличия уважительных причин пропуска срока для обращения в суд Догов Х.М. не представил.

Таким образом, вывод судебных инстанций о том, что срок для обращения в суд с данными требованиями истцом не пропущен, нельзя признать правильным.

При указанных обстоятельствах состоявшиеся по данному делу судебные постановления законными и обоснованными быть признаны не могут.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 6 августа 2008 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Догова Х.М. к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о взыскании компенсации за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни, процентов за несвоевременную выплату заработной платы, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий:

Судьи: