



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-ДП09-11

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2009г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**
Судей **Борисова В.П.** и **Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Орловского областного суда от 7 февраля 2006 года и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2006 года в отношении Азизова В. [REDACTED] Р. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Берниковой М.В.**, полагавшей заключение заместителя Генерального прокурора удовлетворить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору Орловского областного суда от 7 февраля 2006 года **Азизов В. [REDACTED] Р. [REDACTED]**, [REDACTED], оправдан на основании п.п. 2,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Мера пресечения, ранее избранная в отношении Азизова в виде заключения под стражу отменена. За ним признано право на реабилитацию.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 30 мая 2006 г. приговор в отношении Азизова оставила без изменения, кассационное представление прокурора – без удовлетворения.

В заключение заместителя Генерального прокурора ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Азизова В.Р. и отмене приговора и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, при этом указывается на то, что в настоящее время установлены новые обстоятельства по делу, в частности установленная постановлением следователя заведомая ложность показаний свидетеля М [REDACTED] [REDACTED] повлекшая за собой постановление незаконного приговора.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы заключения, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно п. 1 ч. 3 и ч. 5 ст. 413 УПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами является установленная постановлением следователя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности заведомая ложность показаний свидетеля, повлекшая за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора.

Как видно из материалов дела, органами предварительного следствия Азизов обвинялся в том, что 24.01.2005 в период времени с 3 до 6 часов беспрепятственно, через незапертую дверь, зашел в торговый павильон «Онегин», расположенный в [REDACTED], где, взяв лежавший на торговом прилавке нож, нанеся им продавцу С [REDACTED] 3 удара в шею, причинив последней телесные повреждения в виде колото-резаных ран шеи, повлекшие вред здоровью различной степени тяжести и состоящие в прямой причинной связи со смертью. После этого Азизов завладел деньгами и товарно-материальными ценностями на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

В прокуратуру [REDACTED] области 15.10.2008 поступило обращение руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по [REDACTED] области для принятия решения о возбуждении производства по уголовному делу № [REDACTED] в отношении Азизова, оправданного за непричастностью к совершению преступлений, предусмотр-

ренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, ввиду наличия вновь открывшихся и новых обстоятельств.

Постановлением и.о. прокурора [] области 30.10.2008 возбуждено производство по уголовному делу в отношении Азизова ввиду вновь открывшихся и новых обстоятельств. Постановление и материалы уголовного дела № [] были направлены руководителю Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по [] области для производства расследования новых обстоятельств.

В рамках возбужденного производства установлено, что 05.09.2007 в судебном заседании по уголовному делу по обвинению Азизова по ст. 119 УК РФ потерпевшая М [] [] заявила, что в ходе судебного рассмотрения в Орловском областном суде уголовного дела по обвинению Азизова в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, давала заведомо ложные показания о непричастности Азизова к совершению убийства С [], что позволило Азизову уйти от ответственности.

Согласно протоколу судебного заседания от 30.01.2006 по уголовному делу по обвинению Азизова в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, допрошенная в качестве свидетеля М [] [], будучи предупрежденной об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний по ст. ст. 307, 308 УК РФ, дала показания о том, что ей ничего не известно о совершенном Азизовым преступлении в отношении продавца торгового павильона «Онегин».

Допрошенная в качестве подозреваемой по уголовному делу № [] М [] [] 02.04.2008 заявила о ложности данных ею показаний в []- [] областном суде и показала, что ранее не сообщала о действительных событиях, произошедших 24.01.2005, опасаясь за свою жизнь и здоровье, под угрозой расправы со стороны Азизова скрывает, что 24.01.2005 Азизов вернулся домой примерно в 4 часа утра, одежда на нем и запястья рук были в крови. При этом он пояснил, что совершил убийство продавца торгового павильона «Онегин», потребовал дать ему чистую одежду и не сообщать о случившемся в милицию. Переодевшись, Азизов ушел. Оставленные им вещи со следами крови в последующем она выбросила в мусоропровод. После вынесения оправдательного приговора Азизов рассказал об обстоятельствах лишения жизни С [] [], пояснив, что в момент нанесения им удара кухонным ножом, который он взял в торговой палатке, С [] находилась в положении полусидя, на коленях.

Следователем [] межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по [] области 16.04.2008 вынесено постановление о прекращении уголовного дела № [] в отношении М [] по ч. 1 ст. 307 УК РФ

на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Таким образом, постановлением следователя установлена заведомая ложность показаний свидетеля М [REDACTED], повлекшая за собой вынесение незаконного и необоснованного приговора, что в соответствии с п. 1 ч. 3 и ч. 5 ст. 413 УПК РФ является вновь открывшимся обстоятельством.

Кроме того, из показаний свидетеля М [REDACTED] следует, что после вынесения оправдательного приговора Азизов рассказал ее дочери - Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) [REDACTED], сестре - Г [REDACTED] и Г [REDACTED] о том, что убийство С [REDACTED] - [REDACTED] совершил именно он.

Указанные лица были допрошены в ходе производства по уголовному делу, возбужденному ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно показаниям свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) [REDACTED] летом 2006 года Азизов сообщил ей, что в ночь с 23 на 24 января 2005 года проник в торговый павильон «Онегин», где ножом убил женщину - продавца, но впоследствии его оправдали. Ее мать (М [REDACTED] [REDACTED]) подтвердила, что, действительно, знала о совершенном Азизовым убийстве, однако боялась кому-либо рассказать, опасаясь за свою жизнь и здоровье, в связи с чем дала в суде ложные показания;

Из показаний свидетеля Г [REDACTED] следует, что в мае 2006 года Азизов приезжал в [REDACTED], поскольку уголовное дело рассматривалось в кассационном порядке в Верховном Суде Российской Федерации. Оставшись у нее ночевать, Азизов рассказал, что убийство на самом деле совершил он;

Свидетель Г [REDACTED] пояснил, что об убийстве С [REDACTED] Азизовым он узнал со слов жены.

Допросы указанных свидетелей произведены с применением видеозаписи.

Таким образом, показания этих свидетелей также являются вновь открывшимися обстоятельствами, которые существовали на момент вступления оправдательного приговора в законную силу, однако не были известны суду и не могли быть приняты во внимание, поскольку «открылись» позднее.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит необходимым приговор О [REDACTED] областного суда от 7 февраля 2006 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2006 года отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 407 и 418 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Приговор [REDACTED] областного суда от 7 февраля 2006 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2006 года в отношении Азизова В [REDACTED] Р [REDACTED] отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]