



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-009/1

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.,**  
судей **Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Денисова А.В. о пересмотре приговора Новооскольского районного суда Белгородской области от 24 мая 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 18 июля 2007 года и постановления президиума Белгородского областного суда от 20 ноября 2008 года.

По приговору Новооскольского районного суда Белгородской области от 24 мая 2007 года

**ДЕНИСОВ А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] судимый 6 декабря 2006 года по п. «г» ч. 2 ст. 161  
УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 163 УК РФ на 1 год со штрафом в размере [REDACTED] рублей, по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 5 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 5 лет 1 месяц со штрафом в размере [REDACTED] рублей, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 18 июля 2007 года приговор Новооскольского районного суда Белгород-

ской области от 24 мая 2007 года в отношении Денисова А.В. изменен: признаны недопустимым доказательством показания свидетеля К [ ] и они исключены из описательно-мотивировочной части приговора; исключено указание о назначении Денисову А.В. по ч. 1 ст. 163 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа, действия Денисова А.В. переквалифицированы на ч. 1 ст. 162 УК РФ, по которой назначено 3 года лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно - 4 года лишения свободы, в остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 20 ноября 2008 года приговор Новооскольского районного суда Белгородской области от 24 мая 2007 года и кассационное определение Белгородского областного суда от 18 июля 2007 года в отношении Денисова А.В. изменены: наказание, назначенное Денисову А.В. на основании ст. 70 УК РФ, смягчено до 3 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, а в остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

### **установила:**

с учетом внесенных изменений **Денисов** признан виновным в вымогательстве и разбое, совершенных при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный **Денисов** оспаривает законность и обоснованность судебных решений. В частности, считает постановление президиума от 20 ноября 2008 года незаконным, поскольку при рассмотрении его надзорной жалобы судом надзорной инстанции не были даны ответы на все его доводы, в том числе о его непричастности к совершению вымогательства, о том, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре, о том, что в основу выводов суда первой инстанции о его виновности положены недопустимые доказательства, которым в приговоре не дана надлежащая оценка, а также о необходимости переквалификации его действий с ч. 1 ст. 162 на ч. 1 ст. 161 УК РФ и о смягчении наказания.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы, находит постановление президиума Белгородского областного суда подлежащим отмене, а приговор и кассационное определение – изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 408 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции должно соответствовать требованиям ст. 388 УПК РФ, т.е. в нем приводятся доводы лица,

подавшего жалобу или представление, и возражения других лиц, участвовавших в заседании суда надзорной инстанции, а также указываются мотивы принятого решения.

Вопреки этому закону в надзорном постановлении президиума Белгородского областного суда не приведены доводы осужденного и отсутствуют на них ответы, которые могли повлиять на правильность принятого решения, в связи с чем постановление президиума подлежит отмене.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения надзорного производства в Верховном Суде Российской Федерации и передачи дела на рассмотрение его Судебной коллегией.

Рассматривая настоящее уголовное дело по надзорной жалобе осужденного **Денисова**, Судебная коллегия полагает, что за вымогательство он осужден обоснованно, поскольку вывод о его виновности основан на доказательствах, в том числе на показаниях самого осужденного на предварительном следствии, потерпевших **К [ ]** и **У [ ]** свидетелей **К [ ]**, **В [ ]** и **Ф [ ]** актом судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных у **У [ ]**, исследованных судом первой инстанции всесторонне, полно и объективно.

При этом приведенным в приговоре доказательствам судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст.ст. 87-88 УПК РФ. Оснований для признания какого-либо из этих доказательств недопустимым, кроме показаний свидетеля **К [ ]** исключенных из приговора судом кассационной инстанции, не имеется.

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в надзорной жалобе осужденного доводами о том, что его причастность к вымогательству не доказана.

Что касается вывода суда о виновности осужденного в разбойном нападении, то последний приговор в этой части не обжалован.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание назначено осужденному в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ и является справедливым. Оснований для его смягчения, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе осужденного, не имеется.

В связи с тем, что постановление президиума Белгородского областного суда как постановленное с нарушением требований ч. 3 ст. 408 УПК РФ подлежит отмене, Судебная коллегия находит необходимым поддержать принятое судом надзорной инстанции решение об изменении приговора и кассационного определения в отношении осужденного и смягчении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного **ДЕНИСОВА А.В.** удовлетворить частично.

Постановление президиума Белгородского областного суда от 20 ноября 2008 года в отношении **ДЕНИСОВА А. [REDACTED] В. [REDACTED]** отменить.

Приговор Новооскольского районного суда Белгородской области от 24 мая 2007 года и кассационное определение Белгородского областного суда от 18 июля 2007 года в отношении него изменить: наказание, назначенное Денисову А.В. на основании ст. 70 УК РФ, смягчить до 3 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судья [REDACTED]