



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№64-ГО9-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Андреева В.В. на решение [REDACTED] областного суда от 16 февраля 2009 года, которым отказано в удовлетворении его жалобы об отмене заключения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 18 декабря 2008 года об отказе в рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] муниципального образования «[REDACTED] городской округ» [REDACTED] области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

заключением квалификационной коллегией судей [REDACTED] области от 18 декабря 2008 года для назначения на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] муниципального образования «[REDACTED] район» рекомендован Терешкин В.Б., Андрееву В.В. в рекомендации для назначения на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] муниципального образования «[REDACTED] район» отказано.

20 января 2009 года Андреев В.В. обратился в [REDACTED] областной суд с жалобой об отмене данного заключения.

Решением [REDACTED] областного суда от 16 февраля 2009 года Андрееву В.В. в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, принять новое решение, не передавая дело на новое судебное рассмотрение; ссылается на то, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены нормы материального и процессуального права. Заявитель не согласен с выводами, изложенными в решении, считает, что суд не дал надлежащей оценки нарушениям, допущенным квалификационной коллегией судей.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение не подлежащим отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ, по которым судебные акты могут быть отменены в кассационном порядке.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей о рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный настоящим Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Принимая решение, суд правомерно исходил из того, что, положенные в основу заключения квалификационной коллегии судей выводы, сделаны с учетом требований, предъявляемых Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» к отбору кандидатов на должность судьи.

Такой вывод подтверждается имеющимися в деле доказательствами, характеризующими уровень профессиональной подготовки Андреева В.В., результаты судебной деятельности, отношение кандидата к исполнению должностных обязанностей и соблюдению трудовой дисциплины, его деловые и моральные качества, состояние здоровья, итоги проведенных проверочных материалов. Из материалов дела также видно, что процедура принятия решения квалификационной коллегией судей не нарушена. Заключение принято правомочной квалификационной коллегией, при этом решение принято единогласно, голосование проводилось только членами коллегии в отсутствие приглашенных лиц; Андреев В.В. своевременно извещен о месте и времени проведения заседания квалификационной коллегии, участвовал в заседании; не был лишен возможности знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства, давать объяснения и отвечать на вопросы членов квалификационной коллегии, возражать против исследуемых материалов.

Судом первой инстанции правильно отмечено, что направление Андрееву В.В. выписки из заключения квалификационной коллегии судей, а не копии, не влечет отмену оспариваемого заключения квалификационной коллегии, поскольку выписка из заключения коллегии содержит все необходимые

сведения в отношении заявителя, в том числе о принятом решении, составе квалификационной коллегии, результатах голосования. Отсутствие в выписке характеризующих данных на кандидата Терешкина В.Б. не нарушает прав и законных интересов Андреева В.В. Кроме того, заключение квалификационной коллегии судей об отказе заявителю в рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № [] муниципального образования «[] городской округ», принималось не в результате сравнения характеризующих данных кандидатов, а в результате оценки данных, характеризующих личность кандидата Андреева В.В.

Доводы кассационной жалобы о том, что заключение квалификационной коллегии судей должно было приниматься путем тайного, а не открытого голосования, несостоятельны.

Данное обстоятельство было предметом судебного разбирательства, ему дана юридическая оценка, в том числе через призму правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении №3-П от 28 февраля 2008 года, что нашло отражение в судебном постановлении. Запрета на тайное голосование членов квалификационной коллегии судей при принятии решения Законом не установлено; не предусмотрена и обязанность отражения в протоколе и (или) в заключении квалификационной коллегии порядка голосования, а следовательно, нет оснований вести речь о нарушении квалификационной коллегией порядка голосования при вынесении обжалуемого заявителем заключения квалификационной коллегии судей [] области

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [] областного суда от 16 февраля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Андреева В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи