Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О09-4сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 23 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Грицких И.И. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 23 марта 2009 года кассационные жалобы осуждённых Мукабенова Д.В. и Дружинина А.В. на приговор Верховного суда Республики Коми с участием коллегии присяжных заседателей от 18 декабря 2008 года, которым

МУКАБЕНОВ Д В

и

ДРУЖИНИН А В, судимый:
18 января 2001 года по ч.5 ст.33 и п.п. «а,в» ч.2 ст.158, ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 и п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к двум годам трём месяцам лишения свободы, освобождённый 17 апреля 2002 года условно-досрочно на 11 месяцев 10 дней;
11 декабря 2003 года по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ, с учётом внесённых изменений, к трём годам лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ с учётом неотбытого наказания по приговору от 18 января 2001 года к трём годам трём месяцам лишения свободы, освобождённый из мест лишения свободы 9 марта 2007 года по отбытии наказания, -

осуждены каждый по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ Мукабенов Д.В. к восемнадцати годам лишения свободы, Дружинин А.В. к семнадцати годам шести месяцам лишения свободы с отбыванием каждым в исправительной колонии строгого режима.

Указано, что процессуальные издержки, связанные с оказанием юридической помощи Мукабенову Д.В. адвокатом Фридрих Н.С. в ходе досудебного производства по делу в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, и связанные с оказанием юридической помощи Дружинину А.В. адвокатом Пономарёвой Н.Н. в ходе досудебного производства по делу в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, подлежат соответственно с Мукабенова Д.В. и Дружинина А.В. взысканию в доход государства; процессуальные издержки в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, связанные с обеспечением явки в суд свидетелей и эксперта, подлежат взысканию с Мукабенова Д.В. и Дружинина А.В. в доход государства в солидарном порядке.

Судом с участием коллегии присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, с учётом вердикта коллегии присяжных заседателей Мукабенов Д.В. и Дружинин А.В. признаны виновными и осуждены за убийство С[redacted] группой лиц 11 октября 2007 года в [redacted].

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осуждённых Мукабенова Д.В. и Дружинина А.В., адвокатов Перепеченовой Е.И. и Шинелевой Т.Н., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе осуждённый Мукабенов Д.В. указывает, что с приговором суда и вердиктом коллеги и присяжных заседателей он не согласен. По его мнению, показания свидетеля Ф[redacted] два заявления от его (Мукабенова) имени, протокол его допроса в качестве подозреваемого, протокол явки с повинной Дружинина А.В. необоснованно признаны допустимыми доказательствами, поскольку они получены в результате оказанного на них давления со стороны оперативных работников милиции. Оперативные работники ОВД по [redacted] в судебном заседании дали ложные показания.

Указанный в приговоре мотив преступления является неверным. Факт ссоры у него с потерпевшим С[redacted] возле закусочной «Визави» [redacted] не подтверждён.

Показания свидетеля М – ложные, последний оговорил их (осуждённых), его пояснения опровергаются показаниями свидетеля Д С точки зрения Мукабенова, показания М не проверены; при более тщательном расследовании дела подтвердится причастность М в преступлению.

Указанное Дружининым место при проверке показаний последнего фактическим местом преступления не является.

Мукабенов считает, что, признав явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание, суд назначил ему наказание без учёта положений ст.62 УК РФ, действующей в редакции на момент совершения преступления.

Просит приговор отменить «в связи с нарушением уголовно-процессуальных норм Российской Федерации и отсутствием мотивов преступления, из-под стражи его (Мукабенова) освободить; в целях обеспечения правосудия назначить более тщательное расследование данного преступления».

В кассационной жалобе осуждённый Дружинин указывает, что с приговором он не согласен.

Излагает, что на следствии и в суде свидетель В заявляла, что его она не знает и никогда не видела, в ночь на 11 октября до 4 часов 15 минут находилась с Мукабеновым.

М показания изменял, пояснял, что на очной ставке опознал его (Дружинина) по голосу, однако протокол опознания в материалах дела отсутствует, пояснения М – голословны, опровергаются показаниями свидетеля Д, подтверждёнными пояснениями свидетеля Х Показания М не могут быть «источником», доказательством его (Дружинина) виновности.

Пояснения свидетеля Ф являются оговором, ибо его показания о нахождении их возле магазина «Оазис» в указанное время опровергаются показаниями свидетеля Х, других свидетелей, названных Дружининым в жалобе. Х его (Дружинина) не опознал, описывал других лиц, которые в то время приходили в магазин и разговаривали с ним. Со слов Х в ночь на 11 октября 2007 года и утром у магазина ничего не происходило.

Его (Дружинина) явка с повинной является самооговором, пояснения в ней не соответствуют фактическому месту совершения преступления. Явка с повинной фальсифицирована следствием, в отношении него применялись физические и психические меры воздействия.

Принадлежность ему вещественных доказательств, представленных стороной обвинения, не подтверждена.

Осуждённый Дружинин в жалобе приводит доказательства по делу, анализирует их, даёт им оценку.

В судебном заседании со стороны обвинения «было вызвано предвзятое отношение присяжных заседателей, выразившееся в том, что судебное заседание было необоснованно затянуто до 15 дней, были продемонстрированы вещи потерпевшего». Его доводы о непричастности к преступлению присяжными «не воспринимались непредвзято».

В точки зрения Дружинина, достоверно не установлено, каким ножом причинены ранения потерпевшему, не доказано, что он (осуждённый) держал в руках нож, так как на нём отсутствуют его отпечатки пальцев. Факт драки не установлен. Факт их встречи опровергается показаниями свидетелей.

«Подробное описание деяния в первом вопросе есть ничто иное, как попытка склонить присяжных заседателей к вынесению обвинительного вердикта». На предварительном следствии и в судебном заседании в его вину вменялось нанесение потерпевшему тяжких телесных повреждений, что в суде не доказано, но не прямое убийство. Мотив для убийства отсутствует.

Дружинин считает, что приговор не соответствует предъявленному обвинению.

При назначении наказания судом нарушена ст.62 УК РФ. Признание наличия у него рецидива преступлений является нарушением УК РФ.

Вменённый ему иск, связанный с обеспечением явки в суд свидетелей и эксперта, Дружинин находит завышенным, сумма иска не может превышать [redacted] рублей.

Дружинин просит приговор отменить „по основаниям ст.27 УПК РФ."

В дополнениях к жалобе осуждённый Дружинин отмечает, что в судебное заседание не были вызваны С[redacted] и Б[redacted]

В судебном заседании Мукабенов отказался от показаний, данных на предварительном следствии, пояснил, что они им были даны в результате физического и психического воздействия со стороны оперативных работников и следователя. Заявил, что с ним (Дружининым) не знаком, не встречался.

Виновность их (осуждённых) достоверно не установлена.

В приговоре не указано, почему суд отверг его (Дружинина) правдивые показания, данные в судебном заседании, подтверждённые свидетелями Ф[redacted] Д[redacted] Х[redacted] и другими, а положил в основу приговора противоречивые, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела показания Ф[redacted] и М[redacted] данные ими на предварительном следствии.

В судебном заседании не доказан факт нахождения его на месте преступления.

Полагает, что суд должен был квалифицировать его действия по ст.113 УК РФ.

Излагает, что Х[redacted] описывал людей, которые могли быть причастны к преступлению, однако следствием не принято мер к их установлению и допросу. Х[redacted] подтвердил свои показания в судебном заседании, а суд их не принял во внимание, что свидетельствует о неполноте предварительного и судебного разбирательства.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Овчинников Ю.А. находит приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осуждённых изложенные ими в жалобах, судебная коллегия считает, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Дружинина А.В. и Мукабенова Д.В. в содеянном каждым, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств по делу.

Из протокола судебного заседания видно, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено по делу в соответствии с требованиями закона, в том числе ст.328 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих исполнять обязанности присяжных заседателей лицам сформированной по настоящему уголовному делу коллегии, не установлено. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям, в том числе предусмотренные Федеральным законом РФ от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», по данному делу не нарушены.

На вопросы, касающиеся их личности, рода занятий, родственников кандидаты в присяжные заседатели, в том числе сформированной коллегии, давали полные ответы, сообщали объективные сведения, подробную информацию.

Данных о том, что кандидаты в присяжные заседатели скрыли информацию, дали неверные сведения, которые могли повлиять на принятие решения по делу, лишили стороны права и возможности на мотивированные и немотивированные отводы, из материалов дела не усматривается.

Заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей от участников судебного разбирательства не поступало.

Председательствующим выяснялось у сторон наличие заявлений о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности и неспособности вынести объективный вердикт.

Таких заявлений у сторон не имелось.

Судебное следствие по делу проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием коллегии присяжных заседателей.

Данных о том, что судом с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, были исключены из разбирательства дела допустимые доказательства или что сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, по делу нет.

Председательствующим были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав.

Нарушений принципов равноправия, состязательности сторон в судебном заседании не допущено.

Ходатайства стороны защиты, в том числе осуждённых, о признании тех или иных доказательств недопустимыми рассматривались, разрешались председательствующим в установленном законом порядке.

Такие заявления проверялись с исчерпывающей полнотой, в отсутствие присяжных заседателей.

Приведя мотивы в постановлениях, судья обоснованно протоколы допроса свидетеля Ф[redacted] на следствии, очных ставок его с Х[redacted] и М[redacted], явки с повинной Дружинина, выемки вещей у Дружинина, заявлений Мукабенова и другие доказательства по делу признал допустимыми.

Не соглашаться с выводами судьи оснований не имеется.

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями закона.

Доводы осуждённых о применении в ходе предварительного расследования незаконных методов ведения следствия проверялись, как ненашедшие своего подтверждения они обоснованно судьёй были отвергнуты.

Свидетели М[redacted] Х[redacted] Ф[redacted] В[redacted] и другие были допрошены в судебном заседании с участием присяжных заседателей; сторона защиты, в том числе Дружинин и Мукабенов, имела реальную возможность выяснять у них интересующие её вопросы.

В судебном заседании Дружинину и Мукабенову предоставлялась возможность дать показания по поводу предъявленного им обвинения и известных им обстоятельств дела, довести своё мнение и позицию до сведения присяжных заседателей. В осуществлении этого права они не были ограничены, реализовали его в полном объёме.

Судом принимались меры, направленные на обеспечение явки С[redacted] и Б[redacted] в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей, однако их местонахождение установить не представилось возможным.

Из материалов дела видно, что окна квартиры С[redacted] в доме барачного типа были заколочены досками. В той квартире она не проживала.

Рассмотрение дела без допроса названных свидетелей не свидетельствует о неполноте судебного следствия.

Судебное следствие было закончено с согласия сторон, в том числе Дружинина и его защитника.

Требования ст.ст.336, 337 УПК РФ были соблюдены.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, судьёй сформулированы с учётом результатов судебного следствия и прений сторон.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями требования ст.ст.338, 339 УПК РФ председательствующим не нарушены. Постановленные на разрешение коллегии присяжных заседателей вопросы за пределы предъявленного осуждённым обвинения не выходят.

Замечаний по содержанию и формулировке вопросов, предложений о постановке новых вопросов у Мукабенова и Дружинина, их защитников не имелось.

Утверждения Дружинина в жалобе о постановке судьёй первого вопроса с целью склонить присяжных заседателей к вынесению обвинительного вердикта несостоятельны, не соответствуют содержанию вопроса, на материалах дела и законе не основаны.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст.340 УПК РФ.

Возражений, замечаний, дополнений в связи с содержанием напутственного слова судьи по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности стороны в судебном заседании не заявляли.

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует требованиям ст.343 УПК РФ.

Объективность вердикта коллегии присяжных заседателей сомнений не вызывает.

В материалах дела нет данных о заинтересованности присяжных заседателей в исходе дела, об оказании на них воздействия, давления в ходе судебного заседания и при вынесении ими вердикта, о проявлении ими в отношении осуждённых предвзятости и необъективности.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено доказанным и осуждённые признаны виновными в совершении преступления при следующих обстоятельствах:

Мукабенов Д.В. в период времени с 2 до 5 часов 11 октября 2007 года, находясь в сквере, расположенном между улицами [redacted] увидел проходившего мимо С[redacted] с которым инициировал ссору. В процессе ссоры Мукабенов стал наносить С[redacted] множественные удары кулаками по различным частям тела, а затем достал нож и нанёс им С[redacted] множественные удары по различным частям тела.

В это же время Дружинин А.В., оказывая содействие Мукабенову Д.В., достал имевшийся у него нож и тоже стал наносить им множественные удары по различным частям тела С[redacted]

Когда С[redacted] упал на землю, Мукабенов нанёс потерпевшему ещё несколько ударов ножом в область задней поверхности грудной клетки.

В результате С[redacted] были причинены:

два слепых колото-резаных ранения наружной поверхности левого предплечья; колото-резаное ранение правой боковой поверхности шеи; колото-резаное ранение задней поверхности грудной клетки справа, проникающее в грудную полость с повреждением пристеночной плевры; три колото-резаных ранения задней поверхности грудной клетки справа, проникающие в грудную полость с ранениями пристеночной плевры; колото-резаное ранение задней поверхности грудной клетки, проникающее в забрюшинное пространство со слепым ранением верхнего полюса правой почки и кровоизлиянием в околопочечную клетчатку справа; колото-резаное ранение задней поверхности грудной клетки справа, проникающее в грудную полость с повреждением пристеночной плевры и сквозным ранением нижней доли правого легкого; колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки справа, проникающее в грудную полость справа с ранениями пристеночной плевры и нижнего края верхней доли правого легкого; четыре колото-резаных ранения передней поверхности грудной клетки слева.

От полученных ранений С[redacted] скончался на месте. Причиной его смерти явились четыре колото-резаных ранения передней поверхности грудной клетки, проникающие в грудную полость с ранениями пристеночной плевры, сердечной сорочки, слепыми ранениями левого предсердия и левого желудочка, что осложнилось кровотечением в полость сердечной сорочки, тупой тампонадой сердечной сорочки и сердца, излившейся кровью, что привело к остановке сердечной деятельности.

Оснований на вердикте приговор отвечает требованиям ст.351 УПК РФ.

В приговоре изложены обстоятельства дела, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей.

К обстоятельствам дела, как они установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон в отношении действий Мукабенова Д.В. и Дружинина А.В. применён правильно.

По указанным в приговоре основаниям в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными по делу другими обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями, действия Мукабенова и Дружинина каждого по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы правильно.

Выводы суда в приговоре мотивированы, они следуют из вердикта коллегии присяжных заседателей.

Для переквалификации действий Дружинина на ст.113 УК РФ, как о том он ставит вопрос в жалобе, оснований не имеется.

Выводы суда о совершении осуждёнными умышленного убийства С[redacted] группой лиц, о наличии у них умысла на лишение жизни потерпевшего являются обоснованными. Между их действиями и смертью С[redacted] имеется прямая причинная связь. Исходя из обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, мотив действий Мукабенова и Дружинина в отношении С[redacted] судом в приговоре указан верно.

Доводы осуждённых в жалобах о недоказанности их вины в совершении преступления о их непричастности к нему, об отсутствии доказательств совершения ими преступления, их противоречивости, недостоверности, оговора их свидетелями и т.п. утверждения противоречат вердикту присяжных, для отмены или изменения приговора основаниями не являются, ибо таких оснований для этого при постановлении приговора судом с участием коллегии присяжных заседателей статьей 379 УПК РФ не предусмотрено. По этим основаниям приговор не может быть обжалован и отменён.

В силу статей 339, 343 УПК РФ вопросы о доказанности или недоказанности деяния, имело ли оно место, о совершении или несовершении его подсудимым, о его виновности или невиновности в совершении этого деяния относятся к компетенции коллегии присяжных заседателей.

Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 указанной нормы закона.

Для применения по настоящему уголовному делу в отношении осуждённых положений частей 4 и 5 статьи 348 УПК РФ у председательствующего оснований не было.

Из материалов дела усматривается, что Мукабенову и Дружинину в установленном законом порядке были разъяснены особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта. Они заявляли, что положения закона в этой части знают, они им понятны.

Психическое состояние осуждённых исследовано.

С учётом заключений проведённых в отношении них судебно-психиатрических экспертиз, их личностей, всех обстоятельств дела в отношении инкриминируемых им деяний Мукабенов и Дружинин обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств.

Наказание им назначено в пределах санкции закона, по которому они осуждены. При назначении наказания каждому осуждённому суд привёл мотивы.

По своему виду и размеру назначенное им наказание чрезмерно суровым, несправедливым не является.

Требования ст.62 УК РФ не нарушены.

Положения части 1 этой статьи уголовного закона не применяются, если соответствующей статьёй Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь; в этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Суд обоснованно в действиях Дружинина А.В. признал наличие рецидива преступлений.

Для смягчения Дружинину А.В. и Мукабенову Д.В. наказания судебная коллегия оснований не находит.

Из материалов дела видно, что по постановлениям суда (л.д.130-144 т.5) свидетелям и эксперту по настоящему уголовному делу были возмещены расходы, понесённые ими в связи с их явкой в судебное заседание.

Стоимость проезда этих лиц от места их проживания до местонахождения суда сомнений не вызывает, подтверждается установленными судом данными.

Согласно ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые свидетелям, эксперту на покрытие их расходов, связанных с их явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием.

В силу ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осуждённых или возмещаются за счёт федерального бюджета.

Для освобождения Мукабенова и Дружинина от уплаты процессуальных издержек, для признания их имущественно несостоятельными лицами суд оснований не нашёл.

Не соглашаться с решением суда, касающимся взыскания с осуждённых процессуальных издержек, судебная коллегия оснований не усматривает.

С доводами Дружинина о том, что взысканная с него сумма завышена, согласиться нельзя.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Коми с участием коллегии присяжных заседателей от 18 декабря 2008 года в отношении Мукабенова Д[redacted] В[redacted] и Дружинина А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Мукабенова Д.В. и Дружинина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Грицких И.И. и Подминогин В.Н.

Верно: судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] И.И. Грицких

[redacted]

21 04 2009 г
ик, рб