



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45 В08-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова,
судей Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Суриковой Л.Г. в интересах Родионовой М.С. к государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Лесном Свердловской области о признании права на ежемесячную денежную выплату по надзорной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Лесном Свердловской области на решение городского суда г. Лесного Свердловской области от 13 марта 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 22 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сурикова Л.Г., являясь дочерью и опекуном Родионовой М.С., обратилась в суд в интересах Родионовой М.С. с иском к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Лесном Свердловской области о признании права на ежемесячную денежную выплату.

В обоснование иска Сурикова Л.Г. ссылалась на то, что в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» Родионова М.С. – пенсионер по старости, инвалид 1 группы имеет право на получение государственной социальной помощи в

виде набора социальных услуг, включающего санаторно-курортное лечение, бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно. При этом ей предоставлена возможность выбора - получать набор социальных услуг или ежемесячную денежную выплату с учетом его стоимости. Поскольку Родионова М.С. по состоянию здоровья не может использовать свое право на предусмотренные законом социальные услуги, то она вправе получать ежемесячную денежную выплату. В сентябре 2007 года от имени матери по доверенности она, Сурикова Л.Г., обратилась в УПФР с заявлением об отказе от набора социальных услуг и замене его с 1 января 2008 года ежемесячной денежной выплатой. В принятии заявления ответчиком отказано, так как в доверенности не было оговорено полномочие на подачу такого заявления. В связи с тем, что Родионова М.С. в декабре 2007 года была признана судом недееспособной, вновь обратилась в пенсионный орган, но в принятии заявления отказано со ссылкой на пропуск срока для его подачи.

Сурикова Л.Г. полагала, что у ответчика не имелось оснований для отказа в принятии заявления, поданного в интересах Родионовой М.С., так как Родионова М.С. в силу состояния здоровья, т.е. в силу объективных причин, не имела возможности самостоятельно до 1 октября 2007 года обратиться в УПФР с заявлением об отказе от получения социальных услуг.

Решением городского суда г. Лесного Свердловской области от 13 марта 2008 года требование Суриковой Л.Г., заявленное в интересах Родионовой М.С., удовлетворено. Суд обязал ГУ-УПФ РФ в г. Лесном Свердловской области производить Родионовой М.С. в 2008 году ежемесячно денежную выплату стоимости набора социальных услуг, начиная с 1 января 2008 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 22 мая 2008 года решение городского суда г. Лесного Свердловской области от 13 марта 2008 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Лесном Свердловской области содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений и прекращении производства по делу со ссылкой на то, что они вынесены с существенным нарушением норм процессуального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы по материалам истребованного дела определением судьи Верховного Суда РФ от 18 марта 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм процессуального права допущено судами первой и кассационной инстанции, что выразилось в следующем.

Статьей 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определен состав лиц, участвующих в деле.

Лицами, участвующими в деле, являются, в частности, стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц.

Согласно статье 38 Гражданского процессуального кодекса сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца.

Права, свободы и законные интересы граждан, признанных недееспособными, защищают в процессе их законные представители, в том числе опекуны (ч. 5 ст. 37, ст. 52 ГПК).

Из материалов дела видно, что решением городского суда г. Лесного Свердловской области от 28 декабря 2007 года Родионова М.С. была признана недееспособной.

Приказом начальника Управления социальной защиты населения г. Лесного от 29 февраля 2008 года опекуном Родионовой М.С. назначена ее дочь Сурикова Л.Г.

Таким образом, недееспособная Родионова М.С., в интересах которой ее опекун Сурикова Л.Г. предъявила в суде иск, являлась истицей, т.е. стороной по делу, а Сурикова Л.Г. участвовала в деле в качестве законного представителя Родионовой М.С.

После рассмотрения дела в суде первой инстанции, ответчик, не согласившись с решением от 13 марта 2008 года об удовлетворении иска, подал на это решение кассационную жалобу. Рассмотрение дела в суде кассационной инстанции состоялось 22 мая 2008 года. Законный представитель Родионовой М.С. – Сурикова Л.Г. о времени и месте рассмотрения дела была извещена, но в суд кассационной инстанции не явилась.

Как следует из надзорной жалобы ГУ-УПФ РФ в г. Лесном Свердловской области, истица Родионова М.С. до рассмотрения дела в суде кассационной инстанции умерла.

Согласно представленной заявителем копии справки о смерти № 183 от 31 марта 2008 года, выданной отделом ЗАГС г. Лесного Свердловской области, Родионова М.С. умерла 29 марта 2008 года.

При указанных обстоятельствах Сурикова Л.Г. с 29 марта 2008 года утратила права и обязанности опекуна Родионовой М.С., о чем, однако, суд кассационной инстанции в известность не поставила.

Статьей 365 ГПК РФ предусмотрено, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в кассационном порядке с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в статьях 220 и 222 настоящего Кодекса.

Согласно статье 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство.

Процессуальное правопреемство исключается в случаях, когда недопустимо преемство в материальном праве, в частности, когда требование неразрывно связано с личностью наследодателя (ч. 2 ст. 1112 ГК РФ).

Таким образом, правом требовать ежемесячной денежной выплаты стоимости набора социальных услуг обладает исключительно тот гражданин, которому в такой выплате отказано, поскольку такое право связано с его личным субъективным правом.

Учитывая, что в связи со смертью Родионовой М.С., Сурикова Л.Г. не является участником гражданского судопроизводства, и что правопреемство по заявленному требованию законом не допускается, решение суда первой инстанции подлежало отмене судом кассационной инстанции с прекращением производства по делу.

Поскольку судом второй инстанции не были применены положения статей 365 и 220 ГПК РФ, состоявшиеся по делу судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признает незаконными и подлежащими отмене.

Вместе с тем, отменяя судебные постановления, Судебная коллегия, руководствуясь статьей 220 ГПК РФ, находит возможным прекратить производство по делу.

Руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение городского суда г.Лесного Свердловской области от 13 марта 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 22 мая 2008 отменить и прекратить производство по делу по иску Суриковой Л.Г. в интересах Родионовой М.С. к ГУ-УПФ РФ в г. Лесном Свердловской области о признании права на ежемесячную денежную выплату.

Председательствующий

Судьи