ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-В09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 апреля 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мужилова А[redacted] А[redacted] к ОАО Страховая компания «ЭНИ», 3-е лицо АКБ «Новация» о взыскании страхового возмещения по надзорной жалобе представителя ОАО Страховая компания «ЭНИ» – Фомина А[redacted] А[redacted] на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 04 июля 2008г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мужилов А.А. обратился в суд с иском к ОАО Страховая компания «ЭНИ» о взыскании страхового возмещения, сославшись на то, что 6 февраля 2007 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден принадлежащий ему автомобиль. 16 августа 2006 г. автомобиль был застрахован у ответчика по договору страхования «автокаско». Договор страхования включает риски хищения и ущерба, выгодоприобретателем указан АКБ «Новация», поскольку автомобиль приобретен истцом в кредит. В результате аварии Мужилову А.А. причинены убытки на сумму [redacted] руб. в виде выплаченных им процентов по договору займа, который он вынужден был взять для ремонта автомобиля, и неполученных доходов от сдачи им автомобиля в аренду.

Решением Майкопского городского суда от 22 мая 2008 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 4 июля 2008 г. решение суда отменено и вынесено новое решение, которым постановлено: иск Мужилова А.А. удовлетворить полностью и взыскать с ОАО Страховая компания «ЭНИ» в пользу АКБ «Новация» [redacted] руб.

В надзорной жалобе представитель ОАО Страховая компания «ЭНИ», считая кассационное определение неправильным, просит его отменить и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

02 февраля 2009г. судья Верховного Суда Российской Федерации Харланов А.В. дело истребовал в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 23 марта 2009г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая дело и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что выгодоприобретателем по договору страхования от 16 августа 2006 г. является АКБ «Новация». Вступившим в законную силу решением того же суда от 28 ноября 2007 г. в пользу указанного банка с ОАО Страховая компания «ЭНИ» взыскана сумма страхового возмещения в размере [redacted] руб., составляющая стоимость восстановительного ремонта автомобиля, принадлежащего Мужилову А.А. Требование же истца о возмещении указанных убытков не может быть удовлетворено, поскольку сам истец является виновником в аварии от 6 февраля 2007 г.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск, судебная коллегия руководствовалась ст. 929 ГК РФ и исходила из того, что Мужилов А.А. в связи с указанной аварией понес убытки в виде выплаченных им процентов по договору займа и неполученных доходов от сдачи им автомобиля в аренду, которые должны быть возмещены ответчиком, с которым истец заключил договор страхования автотранспортного средства. По мнению судебной коллегии, истец понес убытки на общую сумму [redacted] руб., причиненные ему вследствие наступления страхового случая. Указанные денежные средства находятся в пределах страховой суммы и подлежат взысканию в пользу

выгодоприобретателя по договору страхования от 16 августа 2006 г. - АКБ «Новация».

Между тем, с такими выводами суда кассационной инстанции нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, судом кассационной инстанции также допущено существенное нарушение норм процессуального права.

Так, согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. 2 той же статьи по договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930);

2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932);

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск (статья 933).

Как видно из материалов дела и установлено судом, убытки (стоимость восстановительного ремонта) в застрахованном имуществе возмещены страховой компанией выгодоприобретателю по договору страхования «автокаско» от 16 августа 2006 г. - АКБ «Новация» вступившим в законную силу решением суда Майкопского городского суда от 28 ноября 2007 г.

Страховым возмещением в соответствии со ст. 929 ГК РФ является возмещение убытков страхователя или выгодоприобретателя в застрахованном имуществе. При этом страховщиком покрываются не любые убытки в застрахованном имуществе, а лишь те, которые явились следствием страхового случая.

Судом первой инстанции установлено, что Мужилов А.А. застраховал принадлежащее ему имущество - автомобиль, то есть в рассматриваемом деле речь идет о страховании имущественного интереса, связанного с риском угона (утраты) и повреждения автомобиля (п. 2 ст. 929 ГК РФ). Следовательно, в

данном случае цель страхования заключалась в покрытии убытков, возникших непосредственно в застрахованном имуществе в виде реального ущерба.

Между тем, из материалов дела следует, что суд кассационной инстанции по существу посчитал, что объектом страхования является иной имущественный интерес. Однако, доказательств того, что Мужилов А.А. в установленном порядке застраховал какой-либо иной, кроме указанного выше, имущественный интерес, в материалах дела не имеется.

Отменяя решение суда и принимая новое решение по делу об удовлетворении иска, суд кассационной инстанции в нарушение требований ст. 198 ГПК РФ не указал в решении, какие доказательства свидетельствуют о том, что Мужилов А.А. помимо риска утраты (гибели) и повреждения автомобиля застраховал иной имущественный интерес. Договор страхования в материалах дела отсутствует.

Вышеназванные требования закона судом кассационной инстанции не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела, нарушению прав ответчика.

На основании изложенного, Судебная коллегия считает, что у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения об удовлетворении иска, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 4 июля 2008 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене, с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 04 июля 2008г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея.

Председательствующий

Судьи