



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д09-17

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Киреева А.А. о пересмотре приговора Городищенского районного суда Волгоградской области от 18 мая 1998 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 16 июня 1998 года и постановления президиума Волгоградского областного суда от 17 ноября 2008 года.

По приговору Городищенского районного суда Волгоградской области от 18 мая 1998 года

КИРЕЕВ А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 11 лет лишения свободы, по ст. 115 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства, по ст. 119 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 18 ноября 2008 года из приговора исключено указание о назначении **Кирееву** наказания с учетом того, что он совершил преступление на почве пьянства и нигде не работал, обстоятельством, смягчающим наказание осужденного, признано нахождение у него на иждивении малолетнего ребенка, наказание смягчено: по ст. 111 ч. 4 УК РФ - до 10 лет 11 месяцев лишения свободы, по ст. 119 УК РФ - до 1 года 5 месяцев лишения свободы, по ст. 115 УК РФ - до штрафа в размере [] рублей, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено окончательно 11 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В силу ч. 2 ст. 71 УК РФ постановлено о самостоятельном исполнении наказания в виде штрафа в размере [] рублей. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, полагавшего судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений **Киреев** признан виновным в угрозе убийством несовершеннолетнему А [] и умышленном причинении легкого вреда его здоровью, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Киреевой, повлекшем по неосторожности ее смерть.

Преступления совершены 25 февраля и в ночь на 2 августа 1997 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Киреев** утверждает, что суд первой инстанции нарушил положения ст. 252 УПК РФ, переqualificировав его действия с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ. Считает наказание, назначенное судом надзорной инстанции, не отвечающим требованиям уголовного закона и ухудшающим его положение. Просит признать явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы, находит ее подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда надзорной инстанции о виновности **Киреева** в угрозе убийством несовершеннолетнему А [] и умышленном причинении легкого вреда его здоровью, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью К [], повлекшем по неосторожности ее смерть, основан на доказательствах, исследованных судом первой инстанции всесторонне, полно и объективно.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

При этом вопреки доводам надзорной жалобы суд первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ обоснованно переквалифицировал действия осужденного с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, поскольку установил, что последний совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью К [] [], повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей.

Вместе с тем, судебные решения подлежат изменению.

Приговором **Кирееву** по ст. 115 УК РФ было назначено наказание в виде исправительных работ с удержанием []% заработка в доход государства.

Однако, как видно из материалов дела, на момент совершения преступления осужденный нигде не работал, в связи с чем по смыслу ст. 50 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) исправительные работы ему назначены быть не могли.

При таких данных решения суда надзорной инстанции о смягчении осужденному назначенного по ст. 115 УК РФ наказания до штрафа в размере 2.500 рублей и о самостоятельном исполнении этого наказания фактически привели к ухудшению положения осужденного, что противоречит требованиям ст. 405 УПК РФ.

Поэтому все судебные решения в отношении **Киреева** подлежат изменению.

При назначении осужденному наказания судебная коллегия исходит из положений ст. 60 УК РФ. Поскольку в материалах уголовного дела заявление об явке с повинной от осужденного отсутствует и суд первой инстанции в подтверждение вины осужденного на его явку с повинной в приговоре не ссылаясь, оснований для признания явки с повинной обстоятельством, смягчающим наказание осужденному, как об этом поставлен вопрос в его надзорной жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного **Киреева А.А.** удовлетворить частично.

Приговор Городищенского районного суда Волгоградской области от 18 мая 1998 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 16 июня 1998 года и постановление президиума Волгоградского областного суда от 17 ноября 2008 года в

отношении **КИРЕЕВА А [REDACTED] А [REDACTED]** отменить в части назначения ему по ст. 115 УК РФ наказания в виде исправительных работ с удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 111 ч. 4 и 119 УК РФ, окончательно назначить ему 11 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

