



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О09-17СП 2009 г.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кочина В.В.  
судей - Степалина В.П., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 28 апреля 2009 года кассационное представление государственного обвинителя, кассационные жалобы осуждённого Мелейко Д.А. и потерпевшего О [REDACTED] [REDACTED] на приговор Ростовского областного суда от с участием коллегии присяжных заседателей от 9 февраля 2009 года, которым

**МЕЛЕЙКО Д. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED], судимый 7 мая 2007 года  
по ст. 158 ч.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с  
испытательным сроком 6 месяцев,

осуждён по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ с применением ст.ст. 65, 66 ч.3 УК РФ  
к 6 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по  
приговору от 7 мая 2007 года и по совокупности приговоров к отбыванию  
назначено шесть лет девять месяцев лишения свободы в исправительной  
колонии общего режима;

**ПАВЛЕНКО Р. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED]

*оправдан* по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ за непричастностью к преступлению.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., мнение прокурора Сафонова Г.П., объяснения осуждённого Мелейко Д.А., судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда присяжных Мелейко Д.А. осуждён за покушение на убийство О [REDACTED] [REDACTED]., а Павленко Р.В. оправдан по обвинению в этом преступлении.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит отменить оправдательный приговор в отношении Павленко Р.В. и обвинительный приговор в отношении Мелейко Д.А., усмотрев неясность и противоречивость вердикта коллегии присяжных. Неясность заключается в том, что признано ли доказанным совершение преступления Мелейко. Председательствующий не принял мер к устранению неясности.

При ответе на вопрос № 2 присяжных не исключили участие второго нападавшего, действия Мелейко следовало квалифицировать по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ как совершённое по предварительному сговору с другим лицом.

Вид исправительного учреждения Мелейко назначен неправильно, он совершил особо тяжкое преступление и должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

Потерпевший О [REDACTED] в ходе судебного следствия давал противоречивые показания о причастности Павленко Р.В., в судебных прениях об этом заявил уверенно.

Поскольку потерпевший заявил о новых обстоятельствах, прокурор попросил возобновить судебное следствие, но суд ему отказал, судебное следствие не возобновил.

Прокурору известно, что О [REDACTED] менял показания под воздействием угроз со стороны родственников Павленко Р.В. По этому поводу в день вынесения приговора возбуждено уголовное дело по ст. 309 ч.2 УК РФ и в настоящее время проводится расследование. В суде причины изменений показаний не выяснились (прокурором). Прокурор считает, что он был в неравном положении по сравнению со стороной защиты, был ограничен в возможности представлять доказательства.

Потерпевший О [ ] [ ]. в кассационной жалобе просит приговор отменить, так как со стороны родственников Павленко «сыпались угрозы» и он был вынужден частично изменить показания, председательствующий не дал возможности сообщить присяжным об угрозах и возобновить судебное следствие. Вердикт коллегии присяжных является сомнительным.

Осуждённый Мелейко Д.А. просит отменить приговор, так как он не согласен с оправданием Павленко Р.В., который «был организатором убийства». Присяжные не поверили потерпевшему о том, что покушались на убийство Мелейко и Павленко. Судья был несправедлив, не учёл, что у него нет рецидива преступлений, характеризовался положительно. Приговор является несправедливым.

Проверив доводы кассационного представления прокурора, поддерживавшего обвинение в суде первой инстанции, доводы кассационных жалоб потерпевшего О [ ] [ ] и осуждённого Мелейко Д.А., судебная коллегия не нашла законных оснований для отмены приговора.

Судебное разбирательство в суде присяжных проведено с соблюдением принципа состязательности, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

Представленные стороной обвинения доказательства не позволили коллегии присяжных заседателей признать Павленко виновным по предъявленному обвинению.

Ссылка государственного обвинителя на противоречивость вердикта коллегии присяжных заседателей неосновательна.

Из ответа на 2-ой вопрос о конкретном обвинении Мелейко Д.А. видно, что покушение на убийство О [ ] [ ] он совершил без участия Павленко Р.В., с формулировкой о доказанности совершения деяния Мелейко Д.А. с исключением из текста описания деяния, вменявшегося в вину Павленко Р.В.

Никаких неясностей и противоречий в ответе на сформулированный вопрос нет.

Вердикт, вопреки доводам кассационного представления государственного обвинителя и доводам кассационных жалоб, является ясным и непротиворечивым.

Юридическая квалификация действиям Мелейко Д.А. дана в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Относительно доводов кассационного представления прокурора об ошибке при избрании исправительного учреждения, в котором Мелейко должен отбывать наказание, то в этой части доводы являются обоснованными.

Мелейко осуждён за особо тяжкое преступление и в соответствии со ст.58 ч.1 п. «в» УК РФ должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

С учётом этого приговор в отношении Мелейко в части вида исправительного учреждения подлежит отмене с назначением вида исправительного учреждения соответствующего закону.

Относительно доводов кассационного представления государственного обвинителя и кассационной жалобы потерпевшего О [ ] о том, что был нарушен принцип состязательности и не было возобновлено судебное следствие следует признать, что эти доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и опровергаются содержанием протокола судебного заседания.

Действительно, после дополнений к судебному следствию и перерыва в судебном заседании государственный обвинитель попросил задать дополнительные вопросы потерпевшему О [ ] [ ]

Выслушав мнение стороны защиты, суд согласился, что потерпевший О [ ] [ ] допрашивался как стороной обвинения, так и стороной защиты достаточно полно, были исследованы все протоколы следственных действий с его участием и необходимости в дальнейшем его допросе не было, с чем согласился прокурор при окончании судебного следствия.

Вместе с этим, председательствующий судья разъяснил, что если в судебных прениях или в последнем слове подсудимый заявит о каких-то ранее неизвестных суду обстоятельствах, имеющих значение для дела, то в соответствии со ст.294 УПК РФ судебное следствие может быть возобновлено.

Никаких новых обстоятельств, в том числе об угрозах со стороны родственников Павленко в адрес О [ ] в судебных прениях прокурор и потерпевший О [ ] не заявили и возобновить судебное следствие не просили.

Согласно заявлению государственного обвинителя, дававшего оценку противоречивости и непоследовательности показаний потерпевшего О [ ] О [ ] изначально не сообщал о причастности к преступлению

Павленко, «поскольку, как он объяснил следователю, опасался мести со стороны подсудимых». В чём это выразалось прокурор не пояснил.

Коллегия присяжных заседателей, как видно из протокола судебного заседания, имела возможность дать оценку всем показаниям потерпевшего О [ ] и оценить их в совокупности с другими доказательствами.

Нарушения принципа состоятельности при судебном разбирательстве не допущено.

Оснований к отмене приговора в отношении Павленко Р.В. нет.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

**определила :**

приговор Ростовского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 9 февраля 2009 года в отношении Мелейко Д [ ] А [ ] в части вида исправительного учреждения изменить, отменить на основании ч.3 ст.387 УПК РФ вид исправительного учреждения и местом отбывания наказания назначить исправительную колонию строгого режима.

В остальном приговор в отношении Мелейко Д.А. и оправдательный приговор в отношении Павленко Р [ ] В [ ] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –