



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АД09-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Тимофеева Т.И. на постановление мирового судьи 116 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от 16 июля 2008 года и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 26 января 2009 года, вынесенные в отношении Тимофеева Т.И. по делу об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 116 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от 16 июля 2008 года Тимофеев Т.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 26 января 2009 года жалоба Тимофеева Т.И. на указанное постановление мирового судьи оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тимофеев Т.И. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, нахожу жалобу Тимофеева Т.И. не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением

признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что 10 апреля 2008 года в 22 часа 40 минут на 20 км автодороги «Холмогоры» в Мытищинском районе Московской области Тимофеев Т.И., находясь в состоянии опьянения, управлял транспортным средством – автомобилем марки «[REDACTED] [REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED].

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 5), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (л.д. 6), оцененными мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Медицинское освидетельствование Тимофеева Т.И. на состояние опьянения было проведено в МУ «Мытищинская городская клиническая больница» Наркологический диспансер (лицензия № 0071450 серия ФС1 от 12 апреля 2007 года) врачом, прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования (л.д. 6).

Заключение о нахождении Тимофеева Т.И. 10 апреля 2008 года в состоянии опьянения было вынесено врачом при наличии у него клинических признаков опьянения и положительном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (л.д. 6), что согласуется с требованиями п. 16 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (Приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 года № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»).

Утверждение в жалобе о том, что 16 июля 2008 года дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей 116 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области в отсутствие Тимофеева Т.И., чем нарушено его право на судебную защиту, повлечь отмену обжалуемых судебных постановлений, состоявшихся по делу об административном правонарушении, не может.

Согласно материалам дела, рассмотрение данного дела об административном правонарушении по ходатайствам Тимофеева Т.И. мировым судьей неоднократно откладывалось.

О рассмотрении 16 июля 2008 года мировым судьей 116 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области дела об административном правонарушении Тимофееву Т.И. было известно.

15 июля 2008 года от Тимофеева Т.И. мировому судье поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением Тимофеева Т.И. в больнице (л.д. 41).

Указанное ходатайство было оставлено мировым судьей без удовлетворения, поскольку к нему не было приложено документов, свидетельствующих о невозможности явки Тимофеева Т.И. в суд по состоянию здоровья. Кроме того, по сообщению, в связи с запросом мирового судьи, сотрудника Люберецкой районной больницы № 1 Тимофеев Т.И. в палате и терапевтическом отделении отсутствовал (л.д. 43).

При таких обстоятельствах, располагая сведениями о надлежащем извещении Тимофеева Т.И. о времени и месте рассмотрения дела, мировой судья правомерно рассмотрел дело об административном правонарушении в его отсутствие, что согласуется с положениями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что постановление о привлечении Тимофеева Т.И. к административной ответственности было вынесено мировым судьей 116 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, является несостоятельным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

Согласно материалам дела административное правонарушение было совершено Тимофеевым Т.И. 10 апреля 2008 года (л.д. 3).

17 апреля 2008 года Тимофеевым Т.И. мировому судье 126 судебного участка Мытищинского судебного района Московской области было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства (л.д. 9).

Определением мирового судьи 126 судебного участка Московской области от 24 апреля 2008 года указанное ходатайство было удовлетворено (л.д. 12).

В силу части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу,

уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно входящему штампу на сопроводительном письме дело об административном правонарушении поступило по месту жительства Тимофеева Т.И. – мировому судье 116 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области 30 мая 2008 года (л.д. 14).

Следовательно, по данному делу срок давности привлечения Тимофеева Т.И. к административной ответственности приостанавливался на период с 24 апреля 2008 года по 30 мая 2008 года.

При таких обстоятельствах, на момент вынесения мировым судьей 116 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области (16 июля 2008 года) постановления о привлечении Тимофеева Т.И. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности, установленный положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек.

Совершенное Тимофеевым Т.И. административное правонарушение было квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Тимофееву Т.И. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи 116 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от 16 июля 2008 года и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 26 января 2009 года, вынесенные в отношении Тимофеева Т.И. по делу об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Тимофеева Т.И. – без удовлетворения.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

П.И. Серков