



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Д09-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 апреля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Толкаченко А.А.

Воронова А.В.

при секретаре

Андреевой Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Калякина С.Б. о пересмотре приговора Павловского городского суда Нижегородской области от 4 февраля 2004 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30 марта 2004 года, постановления Лукояновского районного суда Нижегородской области от 21 июня 2006 года, постановления президиума Нижегородского областного суда от 18 декабря 2008 года в отношении

КАЛЯКИНА С

Б

судимого 30 января 2002 г года по ст. 158 ч. 1 УК РФ на два года исправительных работ с удержанием % заработка в доход государства,

осужденного по приговору Павловского городского суда Нижегородской области от 4 февраля 2004 года по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1 УК РФ на семь лет лишения свободы. В соответствии со ст. ст. 70, 71 УК РФ по совокупности приговоров назначено семь лет один месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30 марта 2004 года приговор в отношении Калякина С.Б. изменен. Исключено указание о наличии в его действиях рецидива преступлений. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Лукояновского районного суда Нижегородской области от 21 июня 2006 года приговоры от 30 января 2002 года и от 4 февраля 2004 года оставлены без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 18 декабря 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Калякина С.Б. изменены. Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о назначении Калякину наказания по правилам ст. 68 УК РФ. Наказание, назначенное осужденному по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1 УК РФ снижено до 6 лет 9 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 6 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационной жалобе осужденный просит об исключении указания о назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ и снижении наказания по правилам ст. 64 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ковалев В.С., заключение прокурора Химченковой М.М. об изменении судебных решений, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

По приговору суда Калякин признан виновным и осужден за покушение на умышленное причинение смерти К [REDACTED] [REDACTED]

Преступление совершено им 15 сентября 2003 года в д. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Калякин С.Б., ссылаясь на то, что предыдущий приговор от 31 января 2002 года не был приведен в соответствие с действующим законом, просит об исключении указания о назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ и с учетом его хороших отношений с семьей просит о смягчении наказания по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1 УК РФ по правилам ст. 64 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Калякин обоснованно осужден по приговору от 31 января 2002 года за тайное хищение чужого имущества, наказание ему в виде исправительных работ назначено в пределах санкции статьи по ст. 158 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.).

Вместе с тем, при постановлении приговора от 4 февраля 2004 года суд не обратил внимание на то, что, если санкция ст. 158 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.) предусматривала наказание в виде исправительных работ от одного до двух лет, то санкция ст. 158 ч. 1 УК РФ не только в редакции ФЗ от 08.12.2003г.,

но и более ранней редакции (ФЗ № 133 от 31.10.2002г.) предусматривала наказание в виде исправительных работ от шести месяцев до одного года.

Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Учитывая, что максимальный срок наказания в виде исправительных работ новым уголовным законом предусмотрен в один год, которое осужденным на момент постановления приговора от 4 февраля 2004 было отбыто, то ему необоснованно было назначено наказание по правилам ст. 70 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда, а также президиум Нижегородского областного суда, пересматривая соответственно в кассационном порядке и в порядке надзора судебные решения в отношении Калякина С.Б, допущенную Павловским городским судом ошибку не устранили.

Необоснованно постановлением от 21 июня 2006 года оставила без удовлетворения жалобу осужденного о приведении приговора от 31 января 2002 года в соответствие с действующим уголовным законом и судья Лукояновского районного суда Нижегородской области, указав, что изменения, внесенные в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, не повлияли на квалификацию действий осужденного по ст. 158 ч. 1 УК РФ.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Калякина С.Б. подлежат изменению.

Что касается доводов надзорной жалобы осужденного о снижении наказания по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1 УК РФ с учетом правил ст. 64 УК РФ, предусматривающих при наличии исключительных обстоятельств назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, то они уже обсуждались судом первой инстанции и были признаны несостоятельными.

Судебная коллегия также не усматривает наличие в действиях осужденного исключительных обстоятельств, которые позволили бы назначить ему наказание по правилам ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 4 февраля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30 марта 2004 года,

постановление Лукояновского районного суда Нижегородской области от 21 июня 2006 года, постановление президиума Нижегородского областного суда от 18 декабря 2008 года в отношении **КАЛЯКИНА С [REDACTED] В [REDACTED]** изменить.

Исключить указание о назначении Калякину С.Б. наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

В остальном судебные решения в части осуждения Калякина С.Б. по ст. 30 ч. 3. ст. 105 ч. 1 УК РФ на шесть лет девять месяцев лишения свободы оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи