



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-В09-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Колычевой Г.А. и
Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сальниковой Т. [] Г. [] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Златоусте Челябинской области о назначении досрочной трудовой пенсии по старости исходя из начисленных страховых взносов,

по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Златоусте Челябинской области на решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 22 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 20 июня 2008 года, которыми заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сальникова Т.Г. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Златоусте Челябинской области о перерасчете трудовой пенсии, ссылаясь на то, что с 28 декабря 2002 года является получателем пенсии по старости. Однако размер пенсии ответчиком произведен неправильно, при расчете страховой части пенсии учтены только суммы фактически уплаченных работодателем страховых взносов. В перерасчете пенсии ей было отказано.

Считая, что ее вины в несвоевременном или неполном перечислении работодателем страховых взносов не имеется, Сальникова Т.Г. просила суд обязать ответчика произвести перерасчет страховой части трудовой пенсии по состоянию на апрель 2007 года с учетом начисленных страховых взносов и выплатить задолженность по пенсии за период с 28 декабря 2002 года. В процессе рассмотрения дела Сальникова Т.Г. уточнила свои требования и просила обязать ответчика выплатить ей задолженность по пенсии за период с 28 декабря 2002 года по 10 июля 2007 года.

Ответчик иск не признал.

Решением Златоустовского городского суда Челябинской области от 22 апреля 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 20 июня 2008 года, исковые требования Сальниковой Т.Г. удовлетворены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2008 года ответчику в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Златоусте Челябинской области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового судебного постановления, не передавая дело на новое рассмотрение.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации для проверки доводов надзорной жалобы 12 февраля 2009 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В адрес лиц, участвующих в деле, направлены извещения о времени и месте рассмотрения дела в соответствии с требованиями статьи 385 Гражданского процессуального кодекса РФ. Данных, свидетельствующих о неполучении названными лицами указанных извещений, равно как и ходатайств об отложении рассмотрения дела, в его материалах не имеется.

В связи с изложенным, Судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами при рассмотрении настоящего дела были допущены указанного характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Сальникова Т.Г. с 1976 года состояла в трудовых отношениях с ФГУП «ПО «Златоустовский машиностроительный завод», являлась лицом, застрахованным в системе государственного обязательного пенсионного страхования, однако перечисление работодателем в Пенсионный фонд Российской Федерации страховых взносов производилось несвоевременно, в связи с чем при назначении истице с 28 декабря 2002 года трудовой пенсии по старости расчет страховой части пенсии произведен исходя из реально уплаченных страхователем страховых взносов.

Заявление истицы о перерасчете страховой части трудовой пенсии, поданное 2 апреля 2007 года, оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд.

В процессе судебного разбирательства ответчиком произведен перерасчет трудовой пенсии истицы, в том числе определена задолженность по выплате пенсии за период с 10 июля 2007 года по март 2008 года включительно и установлен новый размер пенсии по состоянию на 1 апреля 2008 года. В перерасчете пенсии за период с 28 декабря 2002 года по 10 июля 2007 года было отказано, поскольку работодатель ненадлежаще исполнял обязанности по перечислению страховых сумм в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Разрешая спор и удовлетворяя иск Сальниковой Т.Г., суд исходил из того, что на застрахованное по обязательному пенсионному страхованию лицо не может возлагаться риск последствий ненадлежащего исполнения страхователем (в данном случае ФГУП «ПО «Златоустовский машиностроительный завод») своих обязательств по перечислению страховых сумм в Пенсионный фонд Российской Федерации. При этом суд сослался на правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2007 года № 9-П, в соответствии с которой неуплата страхователем в установленный срок или уплата не в полном объеме страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в пользу работающих у него по трудовому договору застрахованных лиц в силу природы и предназначения обязательного страхования, необходимости обеспечения прав этих лиц не должна препятствовать реализации ими права своевременно и в полном объеме получить трудовую пенсию.

С выводами судебных инстанций о правомерности требований заявителя о необходимости перерасчета пенсии и взыскании задолженности за период с 28 декабря 2002 года по 10 июля 2007 года, согласиться нельзя, поскольку он противоречит норм материального права.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на трудовую пенсию имеют граждане Российской Федерации, застрахованные в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном пенсионном

страховании в Российской Федерации», при соблюдении ими условий, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 10 названного Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части первой статьи 3 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Приведенная норма пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ признана Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2007 года № 9-П не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она позволяет не включать периоды работы, за которые не были уплачены полностью или в части страховые взносы, в страховой стаж, учитываемый при определении права на трудовую пенсию, и снижать при назначении (перерасчете) трудовой пенсии размер ее страховой части. При этом Конституционный Суд Российской Федерации обязал государство впредь до установления надлежащего правового регулирования принять на себя исполнение обязанности по перечислению Пенсионному фонду Российской Федерации необходимых средств для обеспечения пересмотра размеров страховой части трудовых пенсий в соответствии с Постановлением от 10 июля 2007 года № 9-П.

В надзорной жалобе заявитель указывает на неправильное применение судебными инстанциями норм материального права.

Так, в соответствии с частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» постановления Конституционного Суда Российской Федерации вступают в силу с момента провозглашения. Конституционный Суд Российской Федерации специально не оговаривал порядок вступления в силу и срок исполнения Постановления от 10 июля 2007 года № 9-П, поэтому оно должно применяться с момента его провозглашения, т.е. с 10 июля 2007 года.

Более того, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 798-0-0 «По ходатайству Пенсионного фонда Российской Федерации об официальном разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2007 г. № 9-П» указывается на то, что из содержания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2007 года № 9-П однозначно следует, что начиная с этой даты подсчет страхового стажа застрахованных работников и определение размера страховой части их трудовой пенсии должны осуществляться с учетом всех выработанных ими на дату установления (перерасчета) пенсии периодов трудовой деятельности (но не ранее чем с момента вступления в силу Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), включая не оплаченные (частично оплаченные) страховыми взносами (независимо от того, когда они имели место - до или после 10 июля 2007 года).

В этой связи вывод судебных инстанций об удовлетворении требований Сальниковой Т.Г. и возложении на Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Златоусте Челябинской области обязанности по выплате истице назначенной в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и недополученной части трудовой пенсии по старости за период с 28 декабря 2002 года по 10 июля 2007 года, является неверным, поскольку противоречит смыслу, заложенному в указанных судебных постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации.

Пересмотр размера страховой части назначенных трудовых пенсий с учетом периодов, за которые не уплачивались страховые взносы, должен осуществляться с 10 июля 2007 г., то есть с момента провозглашения Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 10 июля 2007 года №9-П. При чем к моменту этого пересмотра размер страховой части пенсии должен составлять сумму, которую застрахованное лицо получало бы, если бы страховые взносы были уплачены работодателем (страхователем) полностью.

С учетом изложенного решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 22 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 20 июня 2008 года подлежат отмене, а поскольку обстоятельства дела судебными инстанциями установлены правильно, а допущена ошибка в толковании норм материального права, существенно повлиявшая на исход дела, Судебная коллегия по гражданским делам считает возможным вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 22 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 20 июня 2008 года отменить, вынести новое судебное постановление, которым в удовлетворении требований Сальниковой Т. [REDACTED] Г. [REDACTED] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Златоусте Челябинской области о назначении досрочной трудовой пенсии по старости исходя из начисленных страховых взносов - отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]