



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г09-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей В.И.Анишиной и В.Б.Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Приморского края о признании недействующим в части пункта 1 статьи 2(1) Закона Приморского края от 28 ноября 2003 года № 82-КЗ «О налоге на имущество организаций» (в редакции Закона Приморского края от 8 ноября 2007 года № 147-КЗ

по кассационному представлению прокурора Приморского края на решение Приморского краевого суда от 6 февраля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей кассационное представление подлежащим удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Приморского края обратился в Приморский краевой суд с заявлением о признании недействующим и не подлежащим применению пункт 1 статьи 2(1) Закона Приморского края от 28 ноября 2003 года № 82-КЗ «О налоге на имущество организаций» (в редакции Закона Приморского края от 8 ноября 2007 года № 147-КЗ) в части слов «...и если суммы средств, причитающиеся к зачислению в бюджет от налога на имущество организаций по промысловому флоту, в полном объеме или частично в текущем налоговом периоде направлены на строительство промыслового флота на судостроительных предприятиях Приморского края», ссылаясь на то, что выше изложенные положения оспариваемого Закона, предоставившие Российским рыбохозяйственным организациям, расположенным на территории Приморского края, имеющие в собственности имущество в отношении промыслового флота, налоговую льготу в виде права полностью не уплачивать налог на имущество при условии, что их выручка от производственной деятельности по выращиванию, вылову и переработке рыбы и морепродуктов составляет не менее 70% от общей суммы выручки от реализации продукции (работ, услуг) и если суммы средств, причитающиеся к зачислению в бюджет от налога на имущество организаций по промысловому флоту, в полном объеме или частично в текущем налоговом периоде направлены на строительство промыслового флота на судостроительных предприятиях Приморского края, противоречат ст.15 Федерального Закона «О конкуренции», согласно которого органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. В частности, запрещается установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

В результате установленное условие предоставления налоговой льготы ограничивает выбор хозяйствующих субъектов, осуществляющих судостроительство для рыбохозяйственных организаций, приобретающих в качестве товара объекты промыслового флота.

Решением Приморского краевого суда от 6 февраля 2009 года постановлено: в удовлетворении заявления прокурора Приморского края о признании противоречащим закону и недействующим пункта 1 статьи 2(1) Закона Приморского края от 28 ноября 2003 года № 82-КЗ «О налоге на имущество организаций»(в редакции Закона Приморского края от 8 ноября 2007 года № 147-КЗ отказано.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии со ст.ст.3, 56 Налогового Кодекса РФ не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Согласно пункту 1 статьи 2(1) Закона Приморского края «О налоге на имущество организаций» (в редакции Закона Приморского края от 8 ноября 2007 года № 147-КЗ) от налогообложения освобождаются российские рыбохозяйственные организации, имеющие в собственности имущество на территории Приморского края, в отношении промыслового флота (добывающего, обрабатывающего, транспортного), при условии, что их выручка от производственной деятельности по выращиванию. Вылову и переработке рыбы и морепродуктов составляет не менее 70 процентов от общей суммы выручки от реализации продукции(работ, услуг) и если суммы средств, причитающиеся к зачислению в бюджет от налога на имущество организаций по промысловому флоту, в полном объеме или частично в текущем налоговом периоде направлены на строительство промыслового флота на судостроительных предприятиях Приморского края, при этом в случае, если сумма налога, исчисленная по промысловому флоту, не в полном объеме направляется на строительство промыслового флота судостроительному предприятию края, то льгота предоставляется в размере суммы, направленной судостроительному предприятию края.

Анализ оспариваемой нормы свидетельствует о том, что положений, из которых следует, что налоговые льготы установлены в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала, не имеется.

Суд сделал правильный вывод о том, что под местом происхождения капитала в налоговом законодательстве фактически понимается место происхождения уставного(складочного) капитала.

При этом суд обоснованно сослался на Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 21 марта 1997 года по делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2 статьи 18 и статьи 20 Закона Российской Федерации « Об основах налоговой системы Российской Федерации», от 28 марта 2000 года по делу о проверке конституционности подпункта «к» пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации « О налоге на добавленную стоимость», от 19 июня 2002 года по

делу о проверке конституционности положений ряда федеральных законов, касающихся социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в которых высказана правовая позиция, что освобождение от уплаты налогов по своей природе – льгота, которая является исключением из вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57) принципов всеобщности и равенства налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения. Льготы всегда носят адресный характер, и их установление относится к исключительной прерогативе законодателя. Именно законодатель вправе определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых распространяются налоговые льготы.

Под дискриминационными условиями в силу пункта 8 статьи 4 Федерального Закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует понимать такие условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Статья 15 этого же Закона органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать дискриминационного характера акты, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, вводить ограничения в отношении создания хозяйствующих субъектов, ограничения осуществления ими отдельных видов деятельности.

Установленные правила о предоставлении налоговой льготы не создает дискриминационных условий деятельности отдельных хозяйствующих субъектов и не имеет своим результатом допущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов хозяйствующих субъектов.

Оспариваемой нормой не нарушается единое экономическое пространство Российской Федерации, поскольку не устанавливается прямое или косвенное ограничение возможности рыночных хозяйственных предприятий осуществлять свои права по свободному перемещению товаров, услуг, финансовых средств в пределах единого экономического пространства.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Необоснованность доводов, изложенных в кассационном представлении, отражена в судебном решении, выводы которого, как отмечено выше, судебная коллегия считает правильными.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается прокурор в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет

регулирования, сферу действия оспариваемой нормы и федерального законодательства.

Доводы кассационного представления основаны на ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 6 февраля 2009 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Приморского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья