

установила:

В кассационных жалобах: осуждённый Садаков не согласен с приговором, считая его чрезмерно суровым, поскольку судом при назначении наказания не учтены смягчающие обстоятельства. Квалификация его действий из хулиганских побуждений и с особой жестокостью является неверной, поскольку соответствующие квалифицирующие признаки убийства в его действиях отсутствуют. Хулиганский мотив совершения им преступления в ходе предварительного следствия и в суде не доказан, при этом в ходе расследования он неоднократно пояснял, что в пути следования между ним и потерпевшей К [] возникал конфликт. Показания потерпевшего В [] и свидетеля В [] о том, что К [] была доброжелательным человеком и не могла сказать клиенту неприятных слов, считает ложными, так как они даны близкими родственниками потерпевшей. Показания свидетеля Б [] в части характеристик К [] также не следует принимать во внимание, поскольку он являлся коллегой по работе и испытывает к ней уважение. С учётом своих характеристик и данных о личности считает, что не мог совершить преступление из хулиганских побуждений. Нанесение потерпевшей множественных ранений не указывает на совершение им преступления с особой жестокостью, при этом суд не учёл время, в течение которого были причинены эти повреждения, так как показания свидетеля Б [] свидетельствуют о том, что все ножевые ранения К [] были нанесены в течение нескольких минут или даже секунд. Кроме того, смерть К [] могла наступить от одного или двух ударов, а значит последующие удары уже не причиняли ей особых мучений или страданий. В качестве смягчающих его наказание обстоятельств судом не учтено совершение им преступления в силу стечения жизненных обстоятельств. С учётом того, что в качестве смягчающих его наказание обстоятельств суд признал активное способствование раскрытию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном, имеются основания для применения к нему ст.64 УК РФ. Его длительное нахождение в местах лишения свободы будет препятствовать скорейшей выплате потерпевшему компенсации в счёт возмещения расходов на погребение и морального вреда. Просит переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п.п.«д,и» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ и назначить ему менее суровое наказание.

Потерпевший В [] в жалобе указал, что не согласен в части размера назначенного Садакову наказания, которое является слишком мягким, не соответствует характеру и степени общественной опасности совершённого им преступления. Суд ошибочно признал смягчающим наказание Садакова обстоятельством активное способствование раскрытию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном. Поскольку Садаков совершил особо тяжкое преступление, представляющее особую опасность для общества, в результате которого без матери остался малолетний ребёнок, назначенное ему

наказание должно быть более суровым. В связи с изложенным, просит отменить приговор в связи с мягкостью назначенного осуждённому наказания.

В возражениях государственный обвинитель Блинов просит кассационные жалобы осуждённого и потерпевшего оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, и, проверив материалы дела, не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Садакова в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осуждённого Садакова следует, что по дороге до дома решил совершить убийство девушки-водителя и под предлогом взять деньги для оплаты проезда он прошёл в дом и, взяв два ножа, вернулся к автомобилю и сел на пассажирское сиденье. Предложив К [] отъехать, в салоне автомобиля с целью убийства нанёс ей удары ножом.

Заключением судебной экспертизы № [] установлено, что на ноже с деформированным клинком, изъятым из автомобиля потерпевшей, выявлены запаховые следы человека, как биологического вида, которые происходят от осуждённого.

Заключением судмедэкспертизы вещественных доказательств № [] установлено, что на ноже, автомобильных чехлах переднего пассажирского и водительских сидений, в смывах и соскобах, изъятых с рычага переключения передач, с рулевого колеса, с панели между сиденьями, а также на куртке, брюках осуждённого и в смывах с его рук обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от К [].

Заключением судебно-медицинского эксперта № [] установлено, что смерть К [] наступила в результате множественных (51) проникающих и непроникающих колото-резаных ранений тела, причинённых кончиком и лезвием клинка ножа, с повреждением внутренних органов, осложнившихся обильной кровопотерей и причинившими тяжкий вред здоровью.

Суд, оценив доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Садакова по данному составу преступления и правильно квалифицировал его действия.

Судом установлено, что Садаков совершил убийство без какого-либо повода со стороны потерпевшей, поскольку никаких конфликтов между ними не возникло, зачинщиком ссоры потерпевшая не являлась, по маршруту выполнила требования осуждённого.

Не имеется оснований подвергать сомнению показания потерпевшего В [REDACTED], свидетелей В [REDACTED] и Б [REDACTED] о том, что К [REDACTED] была доброжелательным человеком, со своими клиентами всегда общалась вежливо и корректно, не допускала неприятных высказываний в адрес других лиц. Поэтому квалификация из хулиганских побуждений является правильной, а доводы жалобы несостоятельными.

Количество (51), характер и локализация телесных повреждений и характер действий осуждённого свидетельствуют о направленности его умысла на причинения потерпевшей особых мучений и страданий при совершении убийства.

Показания Б [REDACTED], на которые ссылается в жалобе осуждённый, не свидетельствуют о нанесении телесных повреждений в течение короткого промежутка времени, поскольку согласно заключению судмедэксперта все телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, носят характер прижизненных и причинены в течение нескольких десятков минут до наступления смерти. При их причинении положение тела потерпевшей изменялось, что свидетельствует об её попытках защититься, выбежать из автомобиля, оказать сопротивление нападавшему.

Вопрос о наказании осуждённого разрешён судом правильно, с учётом характера и степени общественной опасности преступления и наступивших последствий, данных о личности виновного и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и указанных в жалобе осуждённого. Наказание назначено на длительный срок лишения свободы в соответствии с санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ.

Считать наказание несправедливым как вследствие чрезмерной суровости, так и вследствие чрезмерной мягкости, как об этом утверждается соответственно в кассационных жалобах осуждённого и потерпевшего, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Кировского областного суда от 13 февраля 2009 года в отношении Садакова А [] Г [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Садакова и потерпевшего В [] – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Лутов

Судьи :

В.П. Степанов

А.И. Попов

Верно: Судья Верховного Суда РФ []

В.П. Степанов