



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-009-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Ворожцова С.А. и Степанова В.П.

при секретаре – Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 27 апреля 2009 года кассационные жалобы адвокатов Дмитриевой Е.Н. и Макарова А.В. на приговор Смоленского областного суда от 11 марта 2009 года, которым

Антоненков А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]:

осужден

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 15 годам лишения свободы;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения на П [REDACTED]) с применением ст. 62 УК РФ – к 11 годам лишения свободы;

по п. п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 19 годам лишения свободы;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – (эпизод нападения на К [REDACTED]) – к 13 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 24 (двадцать четыре) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Антоненкова в пользу М [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, в возмещение материального ущерба – [REDACTED] рублей; в пользу С [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей, в счет компенсации морального вреда – [REDACTED] рублей.

Постановлено взыскать процессуальные издержки в связи с расходами на оплату труда адвокатов.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Антоненков признан виновным и осужден за совершение разбойного нападения, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим П [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] а также за убийство П [REDACTED] и К [REDACTED], сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 28 на 29 ноября 2007 года и 19 мая 2008 года в [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавшей доводы жалобы, потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED], просившего оставить приговор без изменения, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей изменить приговор в части квалификации действий осужденного за убийство, а в остальном приговор оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе адвокат Дмитриева Е.Н. просит приговор в отношении Антоненкова отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

По мнению адвоката, приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым, вследствие суровости.

Выводы суда о виновности Антоненкова не подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании. Судом в основу приговора положены показания Антоненкова, данные им на предварительном следствии, от которых он впоследствии отказался. Его показания в судебном заседании судом не учтены. Версия Антоненкова

исследована не была. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства защиты о назначении дополнительной стационарной комплексной судебно психологической экспертизы.

В дополнениях к кассационной жалобе адвокат Макаров А.В. также просит приговор в отношении Антоненкова отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

Адвокат полагает, что приговор был вынесен с нарушением уголовно – процессуального закона. В основу приговора были положены доказательства, полученные с нарушением процессуального порядка собирания доказательств.

Суд необоснованно положил в основу приговора явку с повинной Антоненкова, которая, по мнению автора жалоб, получена с нарушением закона заключение судебно медицинской экспертизы № [REDACTED]

Поскольку Антоненков в суде отказался давать показания, его допрос после оглашения показаний на предварительном следствии был проведен с нарушением ст. 51 Конституции РФ.

При возобновлении расследования уголовного дела срок дополнительного следствия необоснованно устанавливался сроком на один месяц.

Положения ч. 6 ст. 49 УПК РФ по делу не выполнены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что до привлечения к уголовной ответственности Антоненкова по этому же уголовному делу к уголовной ответственности привлекался А [REDACTED] [REDACTED]. Адвокатом у последнего была Василенко И. Ю., которая, была назначена на основании постановления следователя о назначении защитника подозреваемому и осуществляла его защиту при допросе в качестве подозреваемого.

22 мая 2008 года этот же адвокат была назначена защитником Антоненкову и осуществляла защиту на протяжении всего предварительного следствия.

14 апреля 2008 года на основании постановления следователя уголовное преследование в отношении А [REDACTED] было выделено в отдельное производство.

То есть один и тот же защитник Василенко оказывала юридическую помощь нескольким подозреваемым в совершении одного и того же преступления. При этом правовые последствия каждого из них зависели от правового разрешения дела в отношении каждого персонально.

Данное нарушение уголовно-процессуального закона не было устранено в ходе предварительного следствия.

Кроме того по делу допущено несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В материалах дела отсутствуют доказательства принадлежности шнурка, которым было совершено убийство П [REDACTED]. При этом адвокат ссылается на данные протокола осмотра места происшествия, протокол осмотра

предметов, заключение эксперта и полагает, что не установлено, что это был найден на месте происшествия и исследовался один и тот же шнурок.

В жалобах анализируются показания Антоненкова на предварительном следствии и в суде и делается вывод о том, что показания осужденного на предварительном следствии не согласуются с заключениями судебно-медицинской экспертизы, в том числе и по времени наступления смерти. Судом не в полной мере учтено, что осужденный оговаривал себя и при этом не знал деталей совершенного преступления – времени совершения преступления, одежды и обуви, которые были на потерпевшей, факта прибытия потерпевшей к месту происшествия.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката и дополнение к жалобе государственный обвинитель Фомичев Н.Н. и потерпевшая С [] [] просят оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнений к жалобе, возражений на жалобу, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб о том, что Антоненков не совершал убийства и разбойного нападения в отношении П [] [] и что эти преступления совершили другие лица, опровергаются показаниями Антоненкова на предварительном следствии, в которых он пояснял, что в конце ноября 2007 года, в ночное время, он один находился на автобусной остановке маршрута № [] заметил, как из автомашины, из задней правой двери, вышла женщина и пошла вдоль ограждения больницы. Он пошел за это женщиной, набросил на нее сзади на шею шнурок от его куртки. Душил около 2 минут, после чего оттащил за забор. Вернулся за ее вещами - сумкой и пакетом. Из сумки похитил деньги [] рублей, сотовый телефон. Подробно описал вещи, находившиеся в сумочке. Эти показания Антоненков А.В. подтвердил при проверке его показаний на месте 23.05.2008 года и показал, где и каким образом он душил П [] [], как и в каком месте, положил ее на живот, откуда похищал деньги и телефон.

В приговоре правильно отмечено, что такие показания Антоненков давал неоднократно, они подробны, последовательны, согласуются между собой, с его явкой с повинной от 21.05.2008 года.

В судебном заседании 10 декабря 2008 года Антоненков подтвердил свои показания на предварительном следствии.

При этом, каких – либо нарушений ст. 51 Конституции РФ, как об этом указывается в жалобе, по делу не допущено.

В соответствии со ст. 276 УПК РФ оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного следствия, могут иметь место по ходатайству сторон в случае отказа от дачи показаний.

Как видно из материалов дела (т. 8 л. д. 172) Антоненков в судебном заседании 10 декабря 2008 года после разъяснения председательствующим по делу сущности ст. 51 Конституции РФ, отказался давать показания.

По ходатайству государственного обвинителя, против которого другие участники процесса не возражали, были оглашены показания Антоненкова на предварительном следствии.

После оглашения на вопрос председательствующего Антоненков ответил, что он подтверждает оглашенные показания.

После осмотра вещественных доказательств, Антоненкову участниками процесса были заданы вопросы, на которые он, как видно из протокола судебного заседания согласился отвечать, и давал ответы, зная при этом положения ст. 51 Конституции РФ.

Показания Антоненкова согласуются с показаниями свидетелей К [] и М [] о том, что 28 ноября 2007 года, около 23 часов П [] вышла из автомашины, где сидела на заднем сиденье, возле автобусной остановки маршрута № [] в районе железнодорожной больницы, показаниями свидетеля М [], видевшей 28.11.2007 года П [] примерно в 23 часа 15 минут на автобусной остановке маршрута []. В это время на автобусной остановке были только 2-3 работника предприятия, на котором она работает, также ожидавшие автобуса.

Показания Антоненкова, кроме того, подтверждаются показаниями свидетелей А [] и Б [], пояснившей, где и в каком положении они обнаружили П [] утром 29.11.2007 года, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере причиненных П [] телесных повреждений, протоколами осмотра места происшествия, где указано место обнаружения вещей П [], шнура, заключением криминалистической экспертизы о том, что телесные повреждения на шее П [] могли быть образованы от действия шнура, обнаруженного на месте происшествия. Изъятие этого предмета с места происшествия и последующее приобщение его в качестве вещественного доказательства по делу было проведено с соблюдением норм УПК РФ.

В судебном заседании Антоненков А.В. опознал предъявленный ему в качестве вещественного доказательства шнур и пояснил, что этим шнуром он душил П [] и что именно осмотренный в суде телефон он забрал у П [].

Оснований сомневаться, что именно при помощи этого шнура было совершено преступление, у суда не имелось.

Судом проверялись доводы Антоненкова А.В. о том, что это преступление якобы совершали двое мужчин, которые только передали ему похищенное имущество.

Суд обосновано признал эти доводы не состоятельными, приведя в приговоре подробные мотивы такого решения.

Правильную оценку суд дал и всем остальным показаниями Антоненкова в судебном заседании.

Утверждение Антоненкова А.В. о том, что явку с повинной он давал в учреждение ИЗ [] в [] после беседы с лицами, содержащимися в одной с ним камере, судом проверялось и также правильно признано необоснованным.

Из материалов дела видно, что явка с повинной Антоненковым А.В. дана 21 мая 2008 года, когда он находился в помещении ОВД []. Принял явку с повинной Антоненкова А.В. работник [] ОВД [] области. В учреждение ИЗ- [] Антоненков А.В. прибыл 23.08.2008 года.

Обоснованно судом были отклонены доводы адвоката Дмитриевой Е.Н. о том, что явка с повинной Антоненкова А.В. не является допустимым доказательством.

Как правильно отмечено в приговоре, сведения, указанные в явке с повинной, подтверждаются совокупностью других доказательств по делу: неоднократными показаниями самого Антоненкова А.В., показаниями свидетелей, заключениями экспертиз, протоколами осмотра места происшествия, протоколом проверки показаний Антоненкова А.В. на месте.

Время причинения повреждений в области шеи, явившиеся причиной смерти П [] и время наступления смерти согласно выводам повторной судебно – медицинской экспертизы судом установлено правильно (т. 8 л. д. 200 -201).

Положения ч. 6 ст. 49 УПК РФ по делу выполнены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что до привлечения к уголовной ответственности Антоненкова, по этому же уголовному делу к уголовной ответственности привлекался А [] [] []. Адвокатом у последнего была Василенко И. Ю., которая, была назначена на основании постановления следователя о назначении защитника подозреваемому и осуществляла его защиту при допросе в качестве подозреваемого. А [] вину в совершении преступлений в отношении П [] не признавал. Об Антоненкове, в своих показаний никогда не

говорил. Уголовное преследование в части совершения убийства П [] в отношении А [] органами предварительного следствия было прекращено.

После задержания Антоненкова за совершение преступлений в отношении К [], ему был назначен адвокат Марголин Р.С. Именно с этим защитником проводились допросы Антоненкова в качестве подозреваемого, в ходе одного из них он рассказал не только о том, что совершил преступления в отношении К [], но и о том, что в ноябре 2007 года совершил преступление в отношении женщины недалеко от железнодорожной больницы.

В дальнейшем при проведении всех следственных действий, в том числе и с участием назначенного ему адвоката Василенко, Антоненков также подтверждал совершение этого преступления.

Таким образом, вопреки доводам жалоб адвокат Василенко не являлась одновременно защитником двух подозреваемых по одному и тому же делу. Кроме того, из материалов дела не усматривается противоречий в интересах А [] и Антоненкова.

Таким образом, каких - либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Виновность Антоненкова в совершении преступлений в отношении К [] подтверждена кроме его собственных показаний показаниями потерпевшего М [], свидетелей К [], Б [], М [], Г [], Ф [], К [], протоколом выемки у Антоненкова мобильного телефона, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно – медицинского эксперта. Согласно заключению смерть К [] наступила в результате повреждений головы с переломами костей оснований черепа и грудной клетки, с множественными переломами ребер, с разрывами левого легкого, с развитием тяжелого травматического шока.

Доводы жалоб о том, что осужденный не имел умысла на убийство, судебная коллегия находит не состоятельными.

Судом правильно в приговоре отмечено, что использование в качестве орудия преступления бутылки, способ убийства, нанесение множественных – более двадцати – телесных повреждений в область головы и грудной клетки, свидетельствуют о наличии у Антоненкова прямого умысла на лишение жизни потерпевшей.

Психическое состояние осужденного судом надлежащим образом проверено.

Согласно заключению комплексной судебно психолого – психиатрической экспертизы Антоненков хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает.

С учетом данного заключения, а также всех данных характеризующих личность Антоненкова суд обоснованно признал его виновным.

Оснований для проведения дополнительной экспертизы суд обоснованно не усмотрел. Мотивы принятого решения суд подробно изложил в постановлении (т.9 л. д. 3- 4).

Каких – либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, в этой части обвинения, по делу также не допущено.

Юридическая оценка содеянного Антоненковым в части разбойных нападений на П [] и К [] судом определена правильно.

Вместе с тем, суд ошибочно квалифицировал действия осужденного в части совершенных убийств потерпевших.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Согласно приговору Антоненковым совершено убийство двух лиц, ни за одно, из которых он не был осужден. При этом одна потерпевшая лишена жизни в ноябре 2007 года, а вторая – 19 мая 2008 года, то есть в разное время.

Оба убийства были сопряжены с разбоем.

Судом содеянное по каждому эпизоду было ошибочно квалифицировано по двум статьям - п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При изложенных выше обстоятельствах и с учетом требований закона, действия Антоненкова в части убийства двух лиц, сопряженного с разбоем, подлежат квалификации одной ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ.

Препятствий для внесения таких изменений в приговор не имеется, поскольку фактические обстоятельства преступлений, сформулированные в постановлении о привлечении Антоненкова в качестве обвиняемого и приговоре, а также объем обвинения не изменяются, положение осужденного не ухудшается и его право на защиту, не нарушается.

При назначении наказания за убийство двух лиц, сопряженное с разбоем судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности, совершенного преступления, данные личности Антоненкова, обстоятельства, смягчающие его наказание.

Оснований для смягчения наказания осужденному за другие преступления, судебная коллегия не усматривает, так как судом при его назначении в полной мере учтены требования УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Смоленского областного суда от 11 марта 2009 года в отношении Антоненкова А [] В [] изменить, его действия, квалифицированные по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство П []) и п. п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство К []), квалифицировать по п. п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой назначить 19 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – (эпизод нападения на П []) и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – (эпизод нападения на К []) окончательно назначить 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части это приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Дмитриевой Е.Н. и Макарова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи –

верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов