



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д09-30

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

«23» апреля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ермилова В.М.**

судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2009 года надзорную жалобу осужденной Данченко Н.В. о пересмотре приговора Ленинградского районного суда Краснодарского края от 13 ноября 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2007 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 22 октября 2008 года.

Согласно приговору Ленинградского районного суда Краснодарского края от 13 ноября 2006 года

Данченко Н. [] В. [], []

осуждена по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «а» УК РФ (за совершение 9 преступлений) к 5 годам лишения свободы за каждое преступление, на основании ст.69 ч.3 УК РФ - к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу также осуждены Павленко Н.А., Тарута С.Д., Юренко Ф.И., Патрашенко Н.А..

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2007 года приговор в отношении Данченко Н.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 22 октября 2008 года судебные решения в отношении Данченко Н.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего, что надзорная жалоба осужденной Данченко Н.В. подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

Данченко Н.В. признана виновной в 9 -ти покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

Преступления ею совершены в период с 16 февраля 2005 года по 2 июня 2005 года в ст. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Данченко Н.В., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что доказательств ее вины в содеянном не добыто; что сбытом наркотических средств непосредственно занимался Тарута. Считает, что доказательства по делу получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, при этом нет доказательств того, что она в группе лиц занималась сбытом наркотических средств; считает, что она должна отвечать лишь за хранение наркотических средств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденной Данченко Н.В., судебная коллегия находит, что указанные судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Вопреки доводам надзорной жалобы осужденной Данченко вывод суда о виновности Данченко в совершении преступлений, за которые она осуждена, подтверждается собранными по делу доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона.

Действия Данченко Н.В. по эпизодам от 16. 02. 2005 г., 22.02. 2005г., 26 03. 2005 г., 12. 04. 2005 г., 14.04. 2005 г., 21. 04. 2005 г., 22.04. 2005 г., 10.05. 2005 г. квалифицированы правильно.

Что касается эпизода от 2 июня 2005 г., то приговором установлено, что при обыске в домовладении Данченко был обнаружен и изъят пакет, в котором находились свернутые отрезки полиэтилена с веществом коричневого цвета (т.2 л.д.113-121), которые она хранила с целью дальнейшего сбыта.

Согласно заключению эксперта вещество коричневого цвета в 14 полимерных свертках, изъятые 2 июня 2005 года в ходе обыска в домовладении Данченко, является наркотическим средством - опием, массой сухого вещества 0,38 гр. (т.2 л.д. 149-150).

Действия Данченко по этому эпизоду, как и по остальным эпизодам, квалифицированы судом по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ.

Вместе с тем в отличие от остальных эпизодов, по которым Данченко осуждена **за покушение** на незаконный сбыт наркотических средств, поскольку наркотические средства изымались в ходе проведения контрольных закупок, по эпизоду от 2 июня 2005 года преступление, а именно незаконный сбыт наркотического средства, не было доведено ею до конца по другим не зависящим от нее обстоятельствам, а именно в связи с изъятием наркотического средства в ходе санкционированного обыска, проведенного работниками правоохранительных органов.

Кроме того, в приговоре не приведено доказательств, подтверждающих наличие у Данченко предварительного сговора с кем – либо на сбыт изъятых у нее в ходе обыска наркотического средства - опия массой сухого вещества 0,38 гр.

При таких условиях судебная коллегия считает, что действия осужденной Данченко по эпизоду от 2 июня 2005 года являются **приготовлением** к незаконному сбыту наркотического средства.

В связи с этим действия осужденной Данченко Н.В. по эпизоду от 2 июня 2005 года надлежит переквалифицировать со ст. ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.1, 228 .1 ч.2 п. «а» УК РФ, при этом судебная коллегия назначает ей минимальное наказание, предусмотренное этими статьями, не находя оснований для назначения ей наказания с применением правил ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств для применения этих правил не установлено судом.

Наказание по совокупности преступлений судебная коллегия назначает Данченко в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. надзорную жалобу осужденной Данченко Н.В. удовлетворить частично;

2. приговор Ленинградского районного суда Краснодарского края от 13 ноября 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2007 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 октября 2008 года в отношении **Данченко Н. [] В. []** изменить:

переквалифицировать ее действия по эпизоду от 2 июня 2005 года со ст. ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «а» УК РФ на ст. ст. 30 ч.1, 228 .1 ч.2 п. «а» УК РФ, по которым назначить ей **5 (пять) лет лишения свободы.**

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «а», ст.ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «а», ст. ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «а», ст.ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «а», ст.ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «а», ст.ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «а», ст.ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «а» УК РФ, ст. ст. 30 ч.1, 228 .1 ч.2 п. «а» УК РФ, окончательно назначить ей наказание **в виде лишения свободы на 8 (восемь) лет в исправительной колонии общего режима.**

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи