



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-009-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21.04.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Зотовой Е.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Болгова А.Г. и Джумаева М.С. на приговор Амурского областного суда от 22.10.2008, по которому

Болгов А.Г. [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted]

осужден по ст. 116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере [redacted] рублей, ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ к 16 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исполнением назначенного по ст. 116 ч.1 УК РФ штрафа самостоятельно,

Джумаев М.С. [redacted], [redacted]
[redacted]

осужден по ст. 116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере [redacted] рублей, ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений

путем полного сложения наказаний – к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исполнением назначенного по ст. 116 ч.1 УК РФ штрафа самостоятельно.

По данному делу осуждены также Джумаева А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Попова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED], приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Морозовой М.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы Болгова А.Г. об отмене приговора суда, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Болгов А.Г. и Джумаев М.С. осуждены за нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, а также за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление.

Преступления были совершены в ночь на 04.10.2007 [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Болгов А.Г. утверждает, что следствием на него было оказано давление при ознакомлении с материалами уголовного дела, ему не разъяснили права, не было проведено предварительное слушание. Считает, что осужден незаконно, оговорил себя на следствии под давлением со стороны правоохранительных органов, работников которых не вызвали в суд. Он защищал потерпевшую от Джумаева М.С., поэтому на его вещах ее кровь. Другие осужденные оговорили его из неприязненных отношений. Показания свидетеля У. [REDACTED] в суде и на следствии противоречивы. В суде не исследовались вещественные доказательства, хотя он ходатайствовал об этом. Его показания в суде не занесли в протокол судебного заседания, после суда ему не дали ознакомиться с материалами дела. Утверждает, что размер исковых требований потерпевшей необоснован, приводит положительно характеризующие его данные, просит снизить срок наказания, а также направить дело на новое судебное разбирательство.

Осужденный Джумаев М.С. вину признает полностью, подробно описывает обстоятельства, приводит положительно характеризующие его данные. Утверждает, что суд не учел явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, просит снизить срок наказания в связи с наличием на иждивении членов семьи. С иском согласен, но выплачивать его нечем.

Государственный обвинитель Ховдей А.А. возражает на кассационные жалобы осужденных Джумаева М.С. и Болгова А.Г., просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного Болгова в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Джумаева М.С., в которых он подробно рассказывал, как Болгов совместно с другими осужденными участвовал в избииении потерпевшей Ж [] из неприязненных отношений, для чего они вывезли ее за город на машине, а затем он и Болгов решили убить Ж [], что бы она не сообщила об избииении в милицию. С этой целью Болгов погрузил ее голову в воду, а он в это время держал Ж [] за ноги, однако она не умерла, и они продолжили ее избииение, вновь топили ее, а потом вдвоем нанесли ей несколько ударов камнем по голове, труп спрятали в трубе около дороги.

Свои показания Джумаев М.С. подтвердил при проверке их на месте. Кроме того, Джумаев пояснял, что после задержания Болгов угрожал ему, заставлял дать показания о том, что он, Болгов, в убийстве не участвовал.

Джумаева А.А. дала показания о том, что Болгов участвовал в избииении Ж [] затем Болгов, Джумаев М. и Ж [] оставались втроем, после чего Болгов и Джумаев вернулись и сказали, что Ж [] уже нет. Позже Болгов сам рассказывал ей, что участвовал в убийстве и нанес потерпевшей два-три удара камнем по голове.

Попова А.Ю. также в суде подтвердила правильность своих показаний на следствии, в которых поясняла как об участии Болгова в избииении Ж [], так и о договоренности Болгова и Джумаева на убийство потерпевшей и о том, что Болгов топил потерпевшую. Когда Болгов и Джумаев вернулись в машину, они сказали, что Ж [] мертва.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Ж [] наступила от расстройства мозгового кровообращения вследствие закрытой тупой черепно-мозговой травмы, образовавшейся не менее чем от восьми ударов предметом, которым мог быть камень.

Обстановка на месте обнаружения трупа Ж [] [] зафиксированная в протоколе осмотра, полностью соответствует приведенным показаниям соучастников преступления.

Доводы Болгова о том, что он был оговорен Джумаевым и другими осужденными, опровергаются тем обстоятельством, что приведенные показания полностью соответствуют друг другу и совокупности других исследованных в судебном заседании достоверных доказательств.

Кроме того, они полностью подтверждаются и показаниями самого Болгова, данными на предварительном следствии, в которых он последовательно и подробно пояснял об обстоятельствах, при которых принимал участие в избиении и убийстве Ж []

Доводы Болгова о принуждении его к даче признательных показаний тщательно проверялись судом первой инстанции и отвергнуты обоснованно. В судебном заседании были исследованы и приобщены к делу материалы проверок по заявлениям Болгова о применении к нему незаконных методов работниками милиции и следствия (т.5 л.д. 207-208).

То обстоятельство, что на одежде Болгова обнаружена кровь, обоснованно расценено судом первой инстанции доказательством его вины, в совокупности с другими достоверными доказательствами того, что Болгов избивал и убил Ж []

При этом версия Болгова о том, что убийство было совершено одним Джумаевым, от которого он защищал потерпевшую, обоснованно и мотивированно отвергнута в приговоре.

Свидетель У [] в суде подтвердила правильность данных ей на следствии показаний о том, что накануне убийства Джумаева и Болгов подвели Ж [] к машине Джумаева М., посадили в нее и увезли. Существенных противоречий в показаниях У [] позволяющих усомниться в их достоверности, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Вопреки утверждениям Болгова, протокол, составленный следователем в соответствии с требованиями ст. 218 УПК РФ, свидетельствует о том, что Болгов совместно с его защитником был полностью ознакомлен с материалами законченного расследованием уголовного дела, ему были разъяснены все права, гарантированные уголовно-процессуальным законом, в том числе право ходатайствовать о проведении по делу предварительного слушания.

Болгов по окончании ознакомления с делом от подписи в протоколе отказался, ходатайств не заявил (т.4 л.д. 9-11).

Поскольку у суда не имелось предусмотренных ст. 229 УПК РФ оснований для проведения предварительного слушания, судебное заседание было назначено судьей без его проведения, что соответствует требованиям ст. 231 УПК РФ.

В судебном заседании Болгову, как и другим участникам процесса была предоставлена возможность реализовать все предусмотренные законом возможности для представления доказательств.

В судебном заседании Болгов, как и другие подсудимые, от дачи показаний отказался, что отражено в протоколе судебного заседания. Его показания, данные в ходе предварительного следствия, были оглашены по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с требованиями ст. 276 ч.1 п. 3 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, ходатайств об исследовании в зале суда вещественных доказательств ни Болговым, ни кем-либо из других участников процесса не заявлялось, в том числе после разъяснения Болгову его процессуальных прав (т.5 л.д.180) и вопроса председательствующего о наличии у сторон ходатайств, а также после предложений государственного обвинителя о порядке исследования доказательств (т.5 л.д.185). После представления сторонами доказательств Болгов также не имел дополнений к судебном следствию (т.5 л.д.229).

Не имеется также в протоколе судебного заседания данных о том, что Болговым было заявлено ходатайство о вызове в судебное заседания работников милиции, которые якобы оказывали на него давление.

Копия протокола судебного заседания была вручена Болгову (т. 6 л.д. 133).

Замечания Болгова на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии со ст. 260 УПК РФ, отклонены, копия постановления судьи об этом направлена осужденному (т.6 л.д.194-196).

Кроме того, после вынесения приговора Болгов, по его просьбе, был ознакомлен со всеми материалами дела, о чем в деле имеется его расписка (т.6 л.д.90).

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности, подробно изложенных в приговоре.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационной жалобе Джумаева обстоятельства, смягчающие наказание – явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления.

Наличие малолетнего ребенка и явка с повинной также учтены судом в качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания Болгову А.Г.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

Исковые требования потерпевшей Ж [REDACTED] разрешены судом на основании закона, размер компенсации морального вреда, определенный судом первой инстанции, соответствует требованиям разумности, справедливости и соразмерности. Нарушений положений ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 22.10.2008 в отношении Болгова А [REDACTED] Г [REDACTED] и Джумаева М [REDACTED] С [REDACTED], оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]