



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № \_33-009-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.  
судей Истоминой Г.Н. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2009 года кассационные жалобы осужденных Фасулганова А.Ф., Максимихина А.М., Козлова А.В., адвоката Смирновой А.Г. на приговор Ленинградского областного суда от 26 января 2009 года, которым

**Максимихин А. [ ] и М. [ ], [ ]**

[ ] ранее судимый

25 июля 2003 г. по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.), ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 111, п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 21 декабря 2006 г. условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 29 дней;

7 апреля 2008 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы;  
3 июня 2008 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 9 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 12 лет, по ч.2 ст. 167 УК РФ сроком на 2 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 14 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 3 июня 2008 года окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

**Козлов А [ ] В [ ]**, [ ]

[ ] ранее судимый  
17 декабря 2004 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, 25 ноября 2005 г. условное осуждение отменено, освобожден 11 сентября 2007 года по отбытию наказания;  
31 марта 2008 года по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 31 марта 2008 года окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Фасулганов А [ ] Ф [ ]**, [ ]

[ ] ранее судимый  
26 апреля 2007 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 26 апреля 2007 года отменено и на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 26 апреля 2007 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 5 лет 2 месяца лишения в исправительной колонии общего режима.

Козлов, Фасулганов и Максимихин осуждены за разбойное нападение на Д [ ] группой лиц по предварительному сговору, а Максимихин и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и применением предмета, используемого в качестве оружия.

Максимихин осужден за убийство Д [ ], сопряженное с разбоем. И за умышленное уничтожение путем поджога чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены ими 12 января 2008 года в г [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Козлова А.В., адвокатов Каневского Г.В. и Чигорнина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

***у с т а н о в и л а:***

В кассационной жалобе адвокат Смирнова А.Г. в защиту Козлова указывает на непричастность Козлова к разбойному нападению на Д [ ].

В ходе судебного разбирательства Козлов неоднократно заявлял о недопустимости данных им ранее показаний, в связи с чем суд не мог использовать эти показания Козлова при вынесении приговора. Козлов пояснял, что на почве личных неприязненных отношений нанес Д [ ] один удар рукой, ушел и больше не появлялся в его доме. Свидетель Б [ ] в судебном заседании также утверждала о непричастности Козлова к нападению на Д [ ], поскольку он отсутствовал на месте преступления.

Подсудимые Максимихин, Фасулганов и С [ ] подтвердили тот факт, что Козлов 12 января 2008 года в период с 18 до 22 часов к Д [ ] не приходил. Однако суд не принял во внимание эти показания и положил в основу приговора показания подсудимых на предварительном следствии, которые были даны ими под влиянием психического и физического воздействия.

Просит приговор в отношении Козлова отменить и уголовное дело прекратить за непричастностью к совершению преступления.

Об этом же ставит вопрос в своей кассационной жалобе осужденный Козлов А.В., приводя аналогичные доводы о непричастности к совершению разбойного нападения на Д [ ].

Осужденный Максимихин А.М. в своей кассационной жалобе указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам

дела, несправедливость приговора и нарушение уголовно-процессуального закона.

Обвинительное заключение составлено на основании показаний участников преступления, данных ими под влиянием физического воздействия. Справки о нанесенных им побоях имеются в материалах дела. Показания свидетеля Б [ ] получены на предварительном следствии путем оказания на нее морального давления, что она сама подтвердила. Кроме того ее показания противоречивы. Полагает, что прямые доказательства его виновности в деле отсутствуют.

Из обвинительного заключения следует, что потерпевшего били все осужденные, а в судебном заседании свидетель Б [ ] и подсудимые пояснили, что Д [ ] бил только он один. Однако по состоянию здоровья в связи с перенесенной операцией на позвоночнике он испытывал трудности в передвижении и не мог наносить потерпевшему сильные удары. Утверждает, что Д [ ] не бил, а защищался от него. Он вместе с другими осужденными пришел в квартиру к Д [ ], чтобы забрать Б [ ], которую Д [ ] избивал. Потерпевший напал на них, в связи с чем и произошла драка. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у потерпевшего не имеется повреждений, которые могли образоваться при защите. Это, по его мнению, свидетельствует о том, что Д [ ] сам нападал, а в силу опьянения некоторые повреждения мог причинить себе сам. Следственный эксперимент не дал объективных результатов, поскольку проводился не на месте преступления, а в кабинете следователя, где он давал показания выгодные следствию. В протоколах осмотра места происшествия указаны разные места обнаружения труп Д [ ].

Причина возгорания не выяснена. Тэн, который якобы послужил причиной возгорания, не изъят.

Далее, подробно анализируя показания Б [ ], отмечает наличие в них противоречий по вопросу о том, кто смывал с ножа кровь: он или С [ ], о том, сколько раз он приходил в квартиру к потерпевшему. Кроме того Б [ ] говорила, что он убрал нож в сапог, однако кровь на его брюках обнаружена только в области колен, и в тот день он был в кроссовках.

Вынося аппаратуру из квартиры Д [ ], он полагал, что эта аппаратура принадлежит Б [ ], впоследствии он эту аппаратуру передал в залог М [ ]. С учетом этого его действия следует расценивать как самоуправство, а не разбойное нападение.

При назначении ему наказания суд не учел смягчающие обстоятельства и состояние его здоровья.

Просит пересмотреть приговор и проявить к нему снисхождение.

Осужденный Фасулганов А.Ф. в своей кассационной жалобе также считает постановленный в отношении него приговор незаконным и необоснованным. Доказательств, подтверждающих его виновность не

имеется. В ходе предварительного следствия он подвергся психологическому и физическому воздействию, о чем он неоднократно заявлял в судебном заседании, однако суд не принял во внимание эти его заявления, и необоснованно сослался в приговоре на признание им вины в ходе предварительного следствия.

Утверждает, что Д [ ] он не бил, считал, что вещи, о которых говорит Б [ ], принадлежат Б [ ]. В судебном заседании не была установлена принадлежность имущества потерпевшему Д [ ].

Просит отменить приговор, уголовное дело в отношении него прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Брюхов В.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб о непричастности осужденных к разбойному нападению на Д [ ], об отсутствии у них корыстного мотива не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, свидетель Б [ ] пояснила в ходе предварительного следствия, что вечером 12 января 2008 года в квартиру к Д [ ], где находилась и она, пришли Максимихин, С [ ], Козлов и Фасулганов. Максимихин стал требовать у Д [ ] сначала деньги, а затем телевизор и DVD-проигрыватель. Это требование поддержал Фасулганов. После этого Максимихин стал наносить Д [ ] удары кулаком по лицу, бил головой о свое колено. В это время Фасулганов, С [ ] и Козлов собирали телевизор и проигрыватель. Били Д [ ] периодически все. Фасулганов нанес несколько ударов по лицу Д [ ] ладонью с большой силой. Козлов несколько раз ударил Д [ ] рукой в лицо. С [ ] также нанес два удара рукой в область лица Д [ ]. Она, С [ ] и Фасулганов вышли из квартиры первыми, затем вышел Козлов с пакетом в руках. Она вернулась в комнату за документами и услышала, как Максимихин сказал: «Может тебя до конца доделать». На улице, когда Максимихин их догнал, она увидела у него в руке окровавленный нож. Этот нож принадлежал Д [ ]. В другой руке у Максимихина был пакет. Он сказал, что ударил ножом Д [ ]. Из комнаты Д [ ] были похищены телевизор, DVD - проигрыватель, DVD - диски, CD - плеер, электрический чайник, две машинки для стрижки волос, [ ] рублей.

На очной ставке с Максимихиным Б [ ] подтвердила свои показания и пояснила, что Максимихин потребовал у Д [ ] деньги и телевизор, после чего стал избивать его, Фасулганов, Козлов и С [ ] также наносили потерпевшему удары, позже Максимихин, догнав их, сообщил, что ударил Д [ ] ножом в живот.

На очной ставке с Козловым Б [ ] пояснила, что Козлов принимал участие в избиении Д [ ].

В судебном заседании свидетель Б [ ] о действия Максимихина дала аналогичные показания.

Приведенные показания свидетеля Б [ ] соответствуют показаниям Козлова, Максимихина, Фасулганова и С [ ] на предварительном следствии.

С [ ] на допросе от 14 января 2008 года пояснил, что 12 января 2008 года он, Козлов, Фасулганов и Максимихин пошли к Д [ ], чтобы увести от него Б [ ]. Максимихин спросил у него, есть ли у Д [ ] имущество, которое можно похитить. Он назвал телевизор, DVD-проигрыватель. Максимихин предложил похитить их, с чем все согласились. В квартире Козлов сразу ударил Д [ ] кулаком в лицо. Максимихин сказал, что он забирает телевизор и проигрыватель и также стал избивать Д [ ]. Фасулганов тоже ударил Д [ ] раз семь по лицу и несколько раз ногами в грудь. Он сам нанес Д [ ] два удара. Максимихин сказал им собрать вещи, а сам продолжал избивать Д [ ]. Из комнаты Д [ ] они взяли телевизор, DVD - проигрыватель, DVD-диски, электрочайник, а Максимихин взял из серванта [ ] рублей. Последним вышел на улицу Максимихин. Он увидел в его руке нож, который был в крови. Максимихин сказал, что нанес Д [ ] удар ножом в живот и кинул тряпку и книгу на электрообогреватель.

Максимихин на допросах от 14 января и 18 января 2008 года пояснял о том, что кроме него потерпевшего избивали Козлов, Фасулганов и С [ ], нанося ему удары руками и ногами в область головы и тела. Пояснял Максимихин и о том, что они договорились совершить кражу ценных вещей у потерпевшего, и признавал факт нанесения им удара ножом в живот Д [ ].

Подсудимый Козлов на допросах от 14 января и 22 января 2008 года также пояснял, что они пошли к Д [ ], чтобы похитить у того телевизор и проигрыватель. Он нанес Д [ ] около пяти ударов в область головы и тела. Максимихин потребовал у Д [ ] телевизор и проигрыватель, но Д [ ] ответил, что не отдаст их, тогда он, Максимихин, Фасулганов и С [ ] затолкали Д [ ] в угол и стали его избивать. Больше всех

потерпевшего бил Максимихин. Он, С [ ] и Фасулганов забрали из квартиры телевизор, DVD-проигрыватель, чайник и вышли на улицу. Когда Максимихин догнал их, то сказал, что нанес Д [ ] удар ножом в печень и набросал тряпки на тэн.

Фасулганов на предварительном следствии также пояснял о том, что перед тем как пойти к Д [ ] все согласились с предложением Максимихина забрать из квартиры потерпевшего ценные вещи. Когда Д [ ] ответил отказом на требование Максимихина отдать телевизор, то сначала Максимихин, а затем, Козлов, С [ ] и он стали избивать потерпевшего, лично он нанес несколько ударов руками и ногами по голове и туловищу Д [ ].

В судебном заседании были оглашены все показания осужденных на предварительном следствии. Сопоставив показания свидетеля Б [ ] с показаниями осужденных на предварительном следствии, суд правильно отметил, что показания свидетеля Б [ ] являются последовательными, не содержат существенных противоречий, она подтвердила их на очных ставках с Максимихиным, Козловым и С [ ], оснований к оговору осужденных она не имеет, ее показания о характере действий осужденных в отношении Д [ ] согласуются с показаниями Максимихина, С [ ], Козлова.

Приведенные показания свидетеля Б [ ] и осужденных о характере примененного к потерпевшему насилия подтверждаются заключением судебно-медицинского эксперта.

Учитывая эти обстоятельства, суд обоснованно признал достоверными показания свидетеля Б [ ], а также показания Максимихина, С [ ], Козлова и Фасулганова в той части, в которой они согласуются между собой и с показаниями Б [ ], а именно, о наличии между ними договоренности совершить хищение имущества Д [ ], об участии всех подсудимых в нанесении потерпевшему ударов руками и ногами по голове и туловищу, о похищении его имущества, о нанесении Максимихиным удара ножом в область живота Д [ ], а также о том, что он поместил тряпки на электронагревательный прибор – тэн, и положил эти показания в основу приговора.

Доводы осужденных о применении к ним, а также к свидетелю Б [ ] незаконных методов ведения следствия, поддержанные и в кассационных жалобах, были проверены в судебном заседании, однако не нашли подтверждения и обоснованно отвергнуты. Подробные мотивы этого решения, с которыми судебная коллегия согласна, приведены судом в приговоре.

Факт похищения имущества потерпевшего подтверждается также показаниями свидетеля М [REDACTED], который пояснил в судебном заседании, что в январе 2008 года в вечернее время Максимихин пришел к нему домой, попросил [REDACTED] рублей, а в залог оставил телевизор и пять DVD - дисков, по дороге он рассказал ему, что кому-то продали DVD-проигрыватель.

О том, что похищенным имуществом пользовался потерпевший, пояснила в судебном заседании свидетель Б [REDACTED]. Кроме этого она пояснила, что телевизор и DVD проигрыватель и диски купил пасынок Д [REDACTED], который проживал с ним, а чайник и машинки для стрижки волос им подарили.

Этими показаниями свидетеля Б [REDACTED] опровергаются доводы жалоб о том, что не установлена принадлежность похищенного имущества потерпевшему Д [REDACTED].

Исследованные судом доказательства свидетельствуют о том, что осужденные, действуя по предварительному сговору, с целью хищения имущества напали на потерпевшего, применили к нему насилие, опасное для жизни и здоровья и завладели принадлежащим ему имуществом, которым впоследствии распорядились по своему усмотрению.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Козлова, Фасулганова и Максимихина виновными в разбойном нападении на Д [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, а Максимихина и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Приведенными выше доказательствами опровергаются и доводы жалобы Максимихина о не причастности к причинению смерти Д [REDACTED] и поджогу.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть Д [REDACTED] наступила от колото-резаного ранения левой половины живота, проникающего в брюшную полость с повреждением по ходу раневого канала желудка, тонкой кишки, клетчатки забрюшинного пространства, осложнившегося кровотечением в брюшную полость, обширным кровоизлиянием в забрюшинную клетчатку и развитием острой кровопотери, которое причинено плоским предметом, обладающим выраженным колюще-режущим действием, например, клинком ножа.

Из признанных судом достоверными показаний свидетеля Б [REDACTED], осужденных Максимихина, Козлова, С [REDACTED] и Фасулганова следует, что

удар ножом в область живота потерпевшего Д [REDACTED], нанес именно Максимихин, после чего бросил на тэн тряпки.

Согласно заключению экспертов-биологов, на изъятых у Максимихина куртке-пуховике, левой кроссовке, а также на спортивных брюках, изъятых в ходе обыска по месту жительства Максимихина обнаружена кровь, которая могла произойти от Д [REDACTED].

Сам Максимихин в судебном заседании не отрицал факт нанесения Д [REDACTED] удара ножом.

Исследованные судом доказательства свидетельствуют о том, что осужденные, договорившись о хищении имущества Д [REDACTED], напали на него, применив к нему насилие, при этом потерпевший Д [REDACTED] лишь оказывал сопротивление. Сам же Д [REDACTED] каких-либо противоправных действий в отношении осужденных не совершал, о чем указывает в жалобе Максимихин. Удар ножом Д [REDACTED] Максимихин нанес в ходе разбойного нападения на потерпевшего, а не в процессе защиты от нападения Д [REDACTED].

С учетом этих обстоятельств суд обосновано пришел к выводу о том, что смерть потерпевшему причинил именно Максимихин и правильно установил мотив, побудивший Максимихина совершить убийство Д [REDACTED].

Показания свидетеля Б [REDACTED], осужденных Козлова, С [REDACTED], Фасулганова на предварительном следствии о том, что со слов Максимихина им стало известно, что тот, уходя из квартиры, бросил на электронагревательный прибор - тэн тряпки и книгу, соответствуют показаниям свидетелей Т [REDACTED], И [REDACTED], Щ [REDACTED], принимавших участие в тушении пожара, из которых следует, источник возгорания находился почти по центру комнаты, на полу в этом месте был прогар, в котором находился какой-то электроприбор.

Свидетель Б [REDACTED] пояснила, что когда она выходила из квартиры, электрический тэн не был выключен.

Принимая во внимание данные осмотра места происшествия, время обнаружения пожара спустя несколько часов после ухода из квартиры Максимихина, показания свидетеля Б [REDACTED], осужденных С [REDACTED], Козлова, Фасулганова о том, что Максимихин положил на включенный электроприбор предметы, а также показания свидетелей Т [REDACTED], И [REDACTED], Щ [REDACTED] о том, что в очаге возгорания находился электроприбор суд правильно пришел к выводу о том, что причиной возникновения пожара явились действия Максимихина.

То обстоятельство, что с места пожара не изъяты электрический прибор, о чем указывается в жалобе, не может поставить под сомнение этот вывод суда.

Действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Все смягчающие обстоятельства, положительные данные об их личности, а также состояние здоровья Максимихина в полной мере учтены судом.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его снижения, о чем ставится вопрос в жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

***определила:***

приговор Ленинградского областного суда от 26 января 2009 года в отношении Максимихина А [ ] М [ ], Фасулганова А [ ] Ф [ ], Козлова А [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Фасулганова А.Ф., Максимихина А.М., Козлова А.В., адвоката Смирновой А.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи (подписи)

***ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ***



Г.Н. Истомина