ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80 - 009 – 4 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 апреля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:
председательствующего – Степалина В.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Яковлева В.К.,
секретаря Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Лебедева П.А. на приговор Ульяновского областного суда от 03 марта 2009 года с участием присяжных заседателей, которым

ЛЕБЕДЕВ П А,

осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ с применением ст. 65 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст. ст. 222 ч. 2, 327 ч. 3 УК РФ Лебедев П.А. оправдан на основании п. п. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Лебедева П.А. по доводам жалобы, прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лебедев П.А. признан виновным в убийстве Б[redacted] на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 12 июня 1999 года в поселке [redacted] района [redacted] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Лебедев П.А. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывает на неполноту судебного следствия, неправильную юридическую квалификацию его действий, по его мнению, он защищался от незаконного посягательства на свою жизнь. Утверждает, что документов, свидетельствующих о произведенных смывах с рук Б[redacted] в материалах уголовного дела не имеется. Кроме того, ему необоснованно отказано в исключении из числа доказательств судебно - медицинской экспертизы, назначении повторной судебно - медицинской экспертизы и допросе в качестве специалиста эксперта О[redacted]

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сальников В.Н. указывает о своем несогласии с ней и просит жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит, что приговор является законным, вынесенным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы в жалобе относительно назначения дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы и допросе эксперта О[redacted] тщательно проверены судом, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в постановлении председательствующего.

При этом принято во внимание, что две судебно - медицинские экспертизы, имеющиеся в материалах дела, проведены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона, заключения даны компетентными экспертами, выводы которых не содержат неясностей и

противоречий. Оснований для сомнения в выводах экспертов и исключения их заключений из числа доказательств по делу не имеется (т.6 л.д. 166).

Принцип состязательности не нарушен, все ходатайства сторон председательствующим рассмотрены и по ним приняты решения, в представлении доказательств стороны ограничены не были.

Что касается доводов в жалобе о неполноте судебного следствия, то с ними также согласиться нельзя.

Из протокола судебного заседания следует, что участники сторон ходатайств о дополнении судебного следствия не заявляли (т.6 л.д. 182).

Вопреки доводам жалобы Лебедева, смывы с рук потерпевшего Б[redacted] были произведены 16 июня 1999 года в помещении [redacted] областного бюро судебно-медицинской экспертизы, о чем в материалах дела имеется соответствующий протокол (т. 1 л.д. 169-170), по этим смывам в последующем проведена физико-химическая экспертиза (т. 3 л.д. 113-114).

Вопросный лист, напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 339, 340, 343, 351 УПК РФ.

Юридическая квалификация действий Лебедева П.А. по ст. 105 ч. 1 УК РФ является правильной.

Из ответа на 3 вопрос вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что версия Лебедева о его защите от неправомерных действий потерпевшего признана присяжными заседателями недоказанной.

Таким образом, доводы осужденного о причинении смерти Б[redacted] при превышении пределов необходимой обороны, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным вердиктом присяжных заседателей, который не может быть оспорен.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Лебедева, влияние назначенного наказания на исправление и на условия жизни его семьи, смягчающие обстоятельства и вердикт коллегии присяжных заседателей о снисхождении, поэтому оснований для смягчения, судебная коллегия не находит.

Гражданский иск рассмотрен в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 03 марта 2009 года в отношении Лебедева П[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -

Справка: