



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д09-11

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,  
судей ПЕЙСИКОВОЙ Е.В. и ЛАМИНЦЕВОЙ С. А.

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Гилязова А.Р. на приговор Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 2 февраля 2007 года и постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 9 апреля 2008 года.

Приговором Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2006 года

**ГИЛЯЗОВ А. Р.**, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 25 мая 2004 года по ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года; 16 сентября 2004 года мировым судьей по ч.1 ст.159 УК РФ с применением ч.5 ст.74 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 23 июня 2006 года условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 3 дня -

осужден по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Удовлетворен гражданский иск прокурора. Постановлено взыскать с Гилязова А.Р. в пользу Федерального бюджета Российской Федерации [REDACTED] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам

Верховного суда Республики Татарстан от 2 февраля 2007 года приговор изменен: исключено указание об осуждении Гилязова А.Р. по факту кражи сотового телефона «[REDACTED]» у К [REDACTED] [REDACTED]; наказание, назначенное Гилязову А.Р. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, снижено до 2 лет 6 месяцев лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 9 апреля 2008 года приговор и кассационное определение изменены: действия осужденного Гилязова А.Р. переквалифицированы с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на 1 год 6 месяцев и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 2 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Гилязов А.Р. просит пересмотреть в порядке надзора состоявшиеся в отношении него судебные решения, считая их незаконными. В обоснование своей просьбы Гилязов А.Р. ссылается на то, что выводы всех судебных инстанций о наличии в его действиях состава уголовно наказуемого деяния, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на недопустимых доказательствах. Одновременно с этим выражает несогласие с решением суда о взыскании с него [REDACTED] рублей в доход Федерального бюджета РФ за осуществление его защиты адвокатом в процессе предварительного следствия, утверждая, что на предварительном следствии он заявлял об отказе от защитника, в связи с чем на основании ч. 4 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежали возмещению за счет средств федерального бюджета.

Заслушав доклад судьи Ермилова В.М. и заключение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей отменить судебные решения в части взыскания с осужденного Гилязова А.Р. [REDACTED] рублей в пользу Федерального бюджета РФ, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Гилязов А.Р. признан виновным в краже чужого имущества, совершенной 1 сентября 2006 года, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, и изучив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Материалами уголовного дела не подтверждаются доводы надзорной жалобы о том, что выводы суда о наличии в действиях Гилязова состава уголовно-наказуемого деяния не соответствует фактическим обстоятельствам

уголовного дела.

Выводы суда о доказанности вины Гилязова в совершенном преступлении основаны на достоверных доказательствах, обоснованно признанных судом допустимыми, непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании, на основе состязательности сторон, и полно изложенных в приговоре.

Так, вина Гилязова в краже сотового телефона марки «[REDACTED]» подтверждается показаниями потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], свидетелей Б [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и другими доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Оценка доказательствам по делу дана судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, по внутреннему убеждению, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Установив обстоятельства совершенного преступления, суд первой инстанции обоснованно расценил действия Гилязова, как кража чужого имущества.

При постановлении приговора суд удовлетворил гражданский иск прокурора и взыскал с осужденного Гилязова А.Р. в пользу Федерального бюджета Российской Федерации [REDACTED] рублей за осуществление его защиты адвокатом на предварительном следствии.

При этом в нарушение положений ч.4 ст.7, п.10 ст.299, п.5 ст.307 УПК РФ суд не привел в приговоре мотивы своего решения, касающегося разрешения гражданского иска.

Между тем, согласно п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ суммы, выплаченные адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, порядок взыскания которых определен статьей 132 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.132 УПК РФ суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику и защитнику в случаях, предусмотренных ч.ч. 4 и 5 указанной статьи УПК РФ.

Как видно из материалов уголовного дела, в процессе предварительного следствия Гилязовым А.Р. был заявлен отказ от адвоката (л.д. 78), который не был удовлетворен следователем (л.д.79), в связи с чем на стадии предварительного следствия в уголовном деле принимал участие адвокат Шарафутдинов Р.М. по назначению.

Согласно ч.4 ст.132 УПК РФ, если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Однако эти требования закона при постановлении приговора судом учтены не были.

При таких обстоятельствах, доводы в этой части, изложенные в жалобе

осужденного Гилязова А.Р., являются обоснованными, поэтому состоявшиеся судебные решения в этой части подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу осужденного Гилязова А.Р. удовлетворить частично.
2. Приговор Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 2 февраля 2007 года и постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 9 апреля 2008 года в отношении Гилязова А. [ ] Р. [ ] в части удовлетворения иска прокурора и взыскания с Гилязова А.Р. [ ] рублей в пользу федерального бюджета Российской Федерации отменить.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий  
Судьи

