# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №93-О08-35

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Ванюковой Т.В.

рассмотрела в судебном заседании 23 апреля 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Мусина Р.Р, кассационные жалобы осуждённых Полюшкина Г.В Мартыненко А.И. и адвоката Мироевской Т.П. на приговор Магаданского областного суда от 27 июня 2008 года, по которому

**БУДНИК В Е**, ранее судим: 1). 25 апреля 2002 года по п.п.«а,б»ч.2ст.166УК РФ к трём годам лишения свободы, освобождён 25 ноября 2003 года условно-досрочно на один год четыре месяца двадцать девять дней; 2). 27 октября 2004 года по ч.1ст.318УК РФ с применением ст.70УК РФ к трём годам одному

месяцу лишения свободы, освобождён 4 июля 2006 года условно-досрочно на одиннадцать месяцев два дня; 3). 3 октября 2007 года по п.«в»ч.2ст.158УК РФ с применением ст.70УК РФ к двум годам лишения свободы; 4). 3 декабря 2007 года по ч.1ст.158УК РФ с применением ч.5ст.69УК РФ к двум годам двум месяцам лишения свободы; 5). 10 января 2008 года по ч.3ст.158УК РФ с применением ч.5ст.69УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, частично присоединено наказание по приговору Ольского районного суда Магаданской области от 10 января 2008 года и окончательно Буднику В.Е. назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**МАРТЫНЕНКО А[redacted] И[redacted],** [redacted] ранее неоднократно судим(последняя судимость 18 апреля 2008 года по ч.1ст.161УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы)

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к семнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, частично присоединено наказание по приговору Ольского районного суда Магаданской области от 18 апреля 2008 года и окончательно Мартыненко А.И. назначено двадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ПОЛЮШКИН Г[redacted] В[redacted],** [redacted] ранее судим: 28 сентября 1999 года по п.п.«а,б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к четырём годам лишения свободы условно с испытательным сроком четыре года; 2). 22 марта 2000 года по п.п.«а,б,г»ч.2ст.158; ч.2ст.162УК РФ с применением ст.70УК РФ к восьми годам трём месяцам лишения свободы, освобождён 22

февраля 2007 года по отбытии срока наказания; 3). 27 сентября 2007 года по п.«а»ч.2ст.158УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы

осуждён по п.«ж»»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, частично присоединено наказание по приговору Ольского районного суда Магаданской области от 27 сентября 2007 года и окончательно Полюшкину Г.В. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Будник, Мартыненко и Полюшкин признаны виновными и осуждены за убийство С[redacted] года рождения, совершённое 4 мая 2007 года в пос. [redacted] района [redacted] области группой лиц на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, не поддержавшей кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, полагавшей судебное решение в отношении Будника, Мартыненко и Полюшкина оставить без изменения, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного Буднику и Мартыненко наказания и направлении дела на новое судебное разбирательство, при этом указывается, что до вынесения приговора Будник и Мартыненко осуждались неоднократно, в том числе и за совершение тяжких преступлений и с учётом данных о личности заслуживают максимального наказания, предусмотренного санкцией ч.2ст.105УК РФ.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Полюшкин просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; оспаривает обоснованность осуждения по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ, как убийство, совершённое группой лиц, утверждая, что убийство совершил один без участия Будника и Мартыненко; в ходе предварительного следствия он оговорил Будника и Мартыненко в совершении преступления по требованию работников милиции;

- адвокат Мироевская Т.П. в интересах осуждённого Полюшкина просит об изменении приговора и переквалификации действий осуждённого на ч.1ст.105УК РФ, ссылаясь на то, что в основу приговора были положены показания Полюшкина в ходе предварительного следствия, которые являются противоречивыми и данные противоречия не были устранены в судебном заседании, по мнению адвоката, в отношении Полюшкина необходимо было назначить стационарную судебно-психиатрическую экспертизу, в проведении которой было отказано, хотя психическая полноценность Полюшкина вызывает сомнение, так как ранее Полюшкин неоднократно помещался на стационарное лечение и был снят с учёта в связи с осуждением; наказание назначено чрезмерно суровое, не в полной мере учтено судом состояние здоровья, явка с повинной, чистосердечное раскаяние в содеянном;
- осуждённый Мартыненко просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; указывает, на то, что следственные действия проведены с нарушением уголовно-процессуального законодательства; так не было получено разрешения у собственников жилья, где был обнаружен труп С[redacted] на проведение осмотра места происшествия; указывает, что явка с повинной была им написана в состоянии алкогольного опьянения, а поэтому не может служить доказательством его виновности; полагает, что было нарушено его право на защиту, так как адвокат Ященко ранее оказывал юридическую помощь Буднику, интересы которого противоречат его интересам.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Будника, Мартыненко, Полюшкина, адвокатов Курлянцевой Е.В, Филиппова С.Г, Дикарева В.М, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Будника, Мартыненко и Полюшкина в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в написанной собственноручно «явке с повинной» Полюшкин указывает, что 4 мая 2007 года он совместно с Будником и Мартыненко совершили убийство С[redacted].

Из неоднократных показаний Полюшкина в период предварительного расследования следует, что 4 мая 2007 года он и Будник зашли в дом [redacted], где Будник стал предъявлять С[redacted] претензии по поводу денежного долга в сумме [redacted] рублей, ударив при этом С[redacted] по лицу ногой. С[redacted] отдал Буднику [redacted] рублей, пояснив, что больше денег у него нет, после чего Будник и подошедший Мартыненко стали наносить С[redacted] удары руками. С[redacted] пообещал вернуть оставшуюся сумму долга и предложил пойти к нему - С[redacted] в квартиру по адресу: пос. [redacted] где Будник вновь стал избивать С[redacted] нанося удары руками и ногами по различным частям тела. Пол просьбе Будника он принёс из кухни сковороду, затем по просьбе Будника принёс отвёртку, а Мартыненко – нож, который был передан последним Буднику. Отвёртку он передал Мартыненко. Через некоторое время он увидел в руке Будника нож в крови. Будник сказал ему взять отвёртку и убить С[redacted], так как у него Будника не получается. Он взял отвёртку у Мартыненко, подошёл к С[redacted] и нанёс три удара под рёбра и отошёл к окну. Затем у него забрали отвёртку. Через определённое время он увидел лежащего посредине комнату С[redacted], голова которого находилась на коленях Будника, а Мартыненко что-то делал С[redacted] в области шеи. По требованию Будника он стал скидывать на С[redacted] вещи и бумагу, Будник вылил на С[redacted] какую-то жидкость и поджёг вещи.

В ходе предварительного следствия Будник не отрицал того обстоятельства, что Мартыненко нанёс С[redacted] не менее 6-7 ударов отвёрткой в левую часть груди, после чего им Будником также был нанесён сильный удар отвёрткой в область груди С[redacted]

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Полюшкина и Будника в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами. Изменению показаний Полюшкина и Будника в судебном заседании суд дал надлежащую оценку.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 4 мая 2007 года в доме №[redacted] области в квартире [redacted] был обнаружен труп мужчины со следами воздействия высокой температуры.

Согласно заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы на трупе С[redacted] [redacted]. было обнаружено 16 колотых ран передне-боковой поверхности грудной клетки слева, проникающих в

левую плевральную полость. Колотые раны передне-боковой поверхности грудной клетки слева с повреждением внутренних органов(левого лёгкого, сердца), кровоизлияниями в плевральную полость и в полость сердечной сорочки квалифицированы как причинившие тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни и стоят в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Виновность Полюшкина, Будника и Мартыненко в совершении преступления – в убийстве С[redacted] подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Будника, Мартыненко и Полюшкина в убийстве, совершённом группой лиц на почве неприязненных отношений, верно квалифицировав их действия по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Полюшкина, Будника и Мартыненко умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Полюшкина в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным, совместным и целенаправленным действиям всех осуждённых при совершении убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Полюшкина. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Поглюшкин показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Полюшкин, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка осуждённого Полюшкина несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Довод осуждённого Мартыненко о том, что опознание вещей трупа С[redacted] проводилось с нарушением УПК РФ, не имеет юридического значения, поскольку судом исследовался и оценивался не протокол опознания, а показания привлекаемых к ответственности лиц, являющиеся доказательствами по делу.

Принадлежность трупа С[redacted] подтверждается материалами дела, показаниями потерпевшей С[redacted] о принадлежности вещей, обнаруженных на трупе; заключением судебно-медицинской

экспертизы о месте расположения и характере смертельных ранений и другими материалами дела.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Полюшкина об оговоре им Будника и Мартыненко, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Органами предварительного следствия и судом проверялось психическое состояние Полюшкина. Как следует из материалов дела в отношении него проводилась амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза(т.3л.д.84) и эксперты пришли к выводу о том, что во время совершения противоправных действий у Полюшкина не было каких-либо временных болезненных расстройств психической деятельности, он в полной мере осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководил ими Осмысленные, целенаправленные действия Полюшкина, поддержание им адекватного речевого контакта, отсутствие у него бреда, галлюцинаций подтверждает правильность вывода суда о его вменяемости. Каких-либо новых, неизвестных комиссии экспертов данных, ставящих под сомнение правильность выводов амбулаторной психиатрической экспертизы в судебном заседании не установлено, следовательно, необходимости в назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Полюшкина не имелось.

Ссылка адвоката Мироевской Т.П. на наличие противоречий в показаниях Полюшкина и других осуждённых в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, которые не устранены, не влияет на законность и обоснованность приговора. Показания Полюшкина в ходе предварительного следствия исследованы в судебном заседании и получили оценку суда в приговоре. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит запрета подсудимым менять свои показания, не предусматривает в этом случае недопустимости их предыдущих показаний и не предусматривает ни обязанности суда, ни способов устранения противоречий в показаниях.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе о нарушении права осуждённого Мартыненко на защиту, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Будника и Мартыненко в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре

доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Буднику, Мартыненко и Полюшкину в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного Буднику и Мартыненко наказания, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

## ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Магаданского областного суда от 27 июня 2008 года в отношении **Будника В** **Е**, **Мартыненко А** **И**, **Полюшкина Г** **В** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Мусина Р.Р, кассационные жалобы осуждённых Мартыненко А.И, Полюшкина Г.В. и адвоката Мироевской Т.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённые Будник В.Е, Мартыненко А.И, Полюшкин Г.В. содержатся в СИЗО №.