ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 44-009-19

г. Москва 13 апреля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЭРДЫНИЕВА Э.Б.

рассмотрев в судебном заседании 13 апреля 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных САМАРКИНА А.А. и НИКОЛАЕВА В.В. и адвоката АГАДУЛЛИНА Р.И. на приговор Пермского краевого суда от 20 января 2009 года, по которому

НИКОЛАЕВ В В,

ранее судимый:

- 9 сентября 1999 года по ст.161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 4 года;

- 30 ноября 2001 года по ст.161 ч.2 п.п. «а,б, г» УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 4 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 9 июля 2003 года условно-досрочно на 1 год 6 месяцев и 29 дней;

- 8 сентября 2008 года по ст.ст.161 ч.2 п.п. «а»; 111 ч.3 п. «а» УК РФ, с учетом внесенных в приговор изменений, к 5 годам и 9 месяцам лишения свободы

осужден к лишению свободы: по ст.161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ к 2 годам и 6 месяцам, без штрафа; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ к 10 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с положениями ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание НИКОЛАЕВУ В.В., путем частичного сложения с наказанием назначенным по приговору от 8 сентября 2008 года, назначено в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 20 января 2009 года, с зачетом времени содержания под стражей с 9 июля 2008 года по 19 января 2009 года.

САМАРКИН А А,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 20 января 2009 года, с зачетом времени содержания под стражей с 9 июля 2008 года по 19 января 2009 года.

По этому же приговору осужден ШУЛАКОВ Д[redacted] В[redacted] по ст.ст.161 ч.2 п.п. «а, г» и 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении ШУЛАКОВА Д.В. в кассационном порядке не обжалован.

Постановлено взыскать с осужденных ШУЛАКОВА Д.В., НИКОЛАЕВА В.В. и САМАРКИНА А.А. в пользу потерпевшей Х[redacted] [redacted].: в счет возмещения материального ущерба – [redacted] рублей, в солидарном порядке; в качестве компенсации морального вреда - по [redacted] рублей, с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М.об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выступление адвокатов АГАДУЛЛИНА Р.И., ПОДДУБНОГО С.В. и КОТЕНОЧКИНОЙ Н.О., поддержавших доводы жалоб, возражения прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М. полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ШУЛАКОВ и НИКОЛАЕВ, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, открыто похитили принадлежавшие потерпевшему Б[redacted] [redacted]. деньги в сумме [redacted] рублей; после этого ШУЛАКОВ, НИКОЛАЕВ и САМАРКИН, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть совершенный грабеж, причинили смерть Б[redacted] [redacted].

Преступления были совершены 8 июля 2008 года в [redacted] при обстоятельствах, установленных в ходе судебного заседания и изложенных в приговоре.

В своей кассационной жалобе осужденный НИКОЛАЕВ просит Судебную коллегию об изменении приговора: применении правил, предусмотренных ст.64 УК РФ и снижении назначенного ему наказания.

По мнению осужденного, судом не было учтено его чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию преступления и изобличение других участников преступления.

Кроме того, по утверждениям НИКОЛАЕВА, суд, необоснованно применив положения ст.18 УК РФ, назначил ему отбывание наказание в исправительной колонии особого, а не строгого режима.

В своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный САМАРКИН ставит вопрос об отмене приговора и освобождении его от уголовной ответственности, утверждая, что преступление, за которое он осужден, не совершал.

В жалобе САМАРКИН указывает, что в момент совершения убийства Б[redacted] его не было на месте преступления, т.к. с 23 часов 7 июля и до ночи 9 июля 2008 года он находился дома.

Показания подсудимых ШУЛАКОВА и НИКОЛАЕВА, свидетеля П[redacted], которые уличают его в причастности к преступлению, заинтересованы и противоречивы, продиктованы стремлением уменьшить собственную вину.

После задержания он дал признательные показания, т.к. находился под психологическим давлением сотрудников милиции, опасаясь применения физического насилия, а также следуя советам дежурного адвоката. Обстоятельства преступления были ему сообщены следователем. В этот период времени он был лишен возможности принимать назначенные врачом лекарства.

Осужденный утверждает, что обвинение основано на предположениях и приговор не содержит убедительных доказательств его виновности.

Адвокат АГАДУЛЛИН Р.И., защищающий интересы осужденного САМАРКИНА, в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней, также ставит вопрос об отмене приговора.

По мнению адвоката, основанием для отмены приговора является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В жалобе утверждается, что приговор, в нарушение требований ст.307 УПК РФ, не содержит описания преступного деяния, с указанием места, времени, формы вины, мотивов и целей преступления.

Поскольку САМАРКИНУ не было предъявлено обвинения в совершении иных преступлений, то, по мнению защиты, осуждение его по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, т.е. с целью сокрытия другого преступления следует считать необоснованным.

В судебном заседании не были устранены противоречия в показаниях НИКОЛАЕВА, ШУЛАКОВА и свидетеля П[redacted] Их показания носят необъективный характер и не опровергают показаний САМАРКИНА о его непричастности к убийству Б[redacted].

Заявление САМАРКИНА об алиби, т.е. о том, что в момент совершения убийства Б[redacted] он находился в свое доме, подтвержденное показаниями свидетелей, не опровергнуто.

Первоначальные признательные показания САМАРКИНА и проведенные с его участием следственные действия не могут быть положены в обоснование его виновности, т.к. являются недопустимыми доказательствами. Эти показания, по утверждениям самого САМАРКИНА были получены после оказанного на него психологического давления со стороны сотрудников милиции.

В возражениях на поступившие кассационные жалобы государственный обвинитель УТЕМОВ А.И. просит оставить приговор суда, который он находит законным и обоснованным, без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденных НИКОЛАЕВА и САМАРКИНА в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах, подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, в качестве доказательств виновности осужденных в приговоре приведены:

показания НИКОЛАЕВА, САМАРКИНА, а также ШУЛАКОВА в судебном заседании и на предварительном следствии;

показания потерпевшей Х; свидетелей М, П (в суде и на предварительном следствии), К, В, К;

протокол осмотра места происшествия – квартиры при котором был обнаружен труп мужчины со следами насильственной смерти;

заключением судебно-медицинской экспертизы, установившей, что смерть Б. наступила в результате резаного ранения передней и левой боковой поверхности шеи, с повреждением левых грудино-ключично-сосцевидной и трапецевидной мышц, левой яремной вены, левого шейного сплетения, поперечного отростка 6-го шейного позвонка, сопровождавшихся массивным кровотечением, приведших к обескровливанию организма. Резаная рана на шее возникла в результате воздействия орудия, обладающего режущими свойствами, типа лезвия ножа, при этом раздвоенность переднего края свидетельствует о том, что рана возникла в результате не менее двух воздействий данным ножом. Кроме резаных ран, на теле потерпевшего обнаружены ссадины и кровоподтеки (не повлекшие за собой расстройства здоровья) от воздействий тупого твердого предмета.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности НИКОЛАЕВА и САМАРКИНА, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Все исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом процессуальные права НИКОЛАЕВА и САМАРКИНА, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, на всех стадиях уголовного процесса были соблюдены.

В период предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов о доказанности виновности НИКОЛАЕВА и САМАРКИНА, на правильность квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал:

действия НИКОЛАЕВА, по эпизоду хищения, совместно с другим лицом, денежных средств потерпевшего Б[redacted]., по ст. 161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ, как грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору;

действия НИКОЛАЕВА и САМАРКИНА, по эпизоду убийства Б[redacted]., совместно с другим лицом, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление (совершенный ранее грабеж).

Установленные судом обстоятельства, при которых Б[redacted]. был лишен жизни, свидетельствуют о том, что причинению потерпевшему смерти, между участниками преступления предшествовала договоренность о лишении его жизни и были распределены роли. В соответствии с этой договоренностью НИКОЛАЕВ первым нанес Б[redacted] удар ножом в шею, а затем по требованию другого соучастника, удерживавшего потерпевшего и лишавшего его возможности сопротивляться, этим же ножом удар Б[redacted]. в шею нанес САМАРКИН. Именно эти ножевые ранения вызвали массивное кровотечение и обусловили наступление смерти потерпевшего от обескровливания.

О прямом умысле осужденных на лишение Б[redacted]. жизни объективно свидетельствует: выбор ими опасного орудия – ножа, и нанесение ранений в жизненно важную часть тела – шею.

Мотивом совершенного убийства явилось стремление осужденных скрыть ранее совершенное НИКОЛАЕВЫМ и ШУЛАКОВЫМ преступление (грабеж), поскольку, как установлено в суде потерпевший вслух высказал намерение обратиться по поводу совершенного грабежа в милицию.

Доводы кассационных жалоб осужденного САМАРКИНА и его адвоката: об отсутствии доказательств его виновности в совершении преступления; о его неопровергнутом заявлении об алиби; о незаконности приведения в приговоре признательных показаний САМАРКИНА в связи с тем, что они являются недопустимыми доказательствами, Судебная коллегия признает необоснованными.

О непосредственном участии САМАРКИНА в убийстве Б[redacted]. прямо указывают в своих показаниях ШУЛАКОВ и ПЕРМЯКОВА, у которых нет никаких оснований его оговаривать.

В период предварительного следствия САМАРКИН в своем собственноручном заявлении и показаниях на неоднократных допросах признавал, что по просьбе ШУЛАКОВА он ножом перерезал Б[redacted]. сонную артерию. Сообщенные САМАРКИНЫМ в этих показаниях сведения нашли свое полное подтверждение в показаниях других осужденных, показаниях очевидца преступления свидетеля П[redacted], в результатах осмотра мест происшествия, в заключении судебно-медицинской экспертизы.

Указанные показания САМАРКИН давал в присутствии своего адвоката, а при проверке его показаний с выходом на место и в присутствии понятых, что по справедливому замечанию суда исключало возможность применения к нему физического либо психологического давления. Жалоба САМАРКИНА на действия следователя Б[redacted] была предметом прокурорской проверки и своего подтверждения не нашла.

Приведенные выше доказательства непосредственного участия САМАРКИНА в совершении убийства опровергают сделанное им заявление «об алиби». Показания свидетелей Б[redacted], К[redacted], В[redacted] С[redacted]. и С[redacted], которые являются родственниками осужденного или его близкими друзьями, объективно оценены судом как заинтересованные и неправдивые.

При назначении НИКОЛАЕВУ и САМАРКИНУ наказания суд первой инстанции, в соответствии с правилами, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого из них, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Судом обоснованно признаны обстоятельствами смягчающими наказание: для САМАРКИНА - то что он ранее преступлений не совершал, имеет инвалидность, а для НИКОЛАЕВА – активное способствование раскрытию преступления и изобличение других соучастников.

Обстоятельств отягчающих наказание для САМАРКИНА не имеется. Судом обоснованно, в соответствии с требованиями ст.ст.18 и 63 УК РФ,

признано обстоятельством отягчающим наказание для НИКОЛАЕВА – наличие в его действиях «рецидива преступлений».

Назначенное НИКОЛАЕВУ и САМАРКИНУ наказание полностью соответствует требованиям закона, соразмерно ими содеянному, является справедливым.

Учитывая то обстоятельство, что НИКОЛАЕВ, ранее был дважды судим за совершение тяжких преступлений и вновь совершил особо тяжкое преступление, суд обоснованно отметил, что его действия содержат «особо опасный рецидив преступлений». Указанное обстоятельство, в соответствии с правилами, предусмотренными ст.58 ч.1 п. «г» УК РФ, предполагает назначение местом отбывания наказания для НИКОЛАЕВА - исправительную колонию особого режима.

Доводы кассационной жалобы осужденного НИКОЛАЕВА о смягчении назначенного ему наказания, и изменения режима исправительной колонии на менее строгий удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 20 января 2009 года в отношении **НИКОЛАЕВА В[redacted] В[redacted] и САМАРКИНА А[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, кассационный жалобы осужденных НИКОЛАЕВА В.В. и САМАРКИНА А.А., адвоката АГАДУЛЛИНА Р.И. без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]