



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-О09-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Шириндуу Н.В., потерпевших К [ ] - [ ] С.Э и К [ ] Ч.К-Х на приговор Верховного суда Республики Тыва от 19 декабря 2008 года, которым

**Шириндуу Н [ ] В [ ]**, [ ] [ ] ранее судимый:

- 22 января 2008 года по ст. 116 ч.1 УК РФ к трём месяцам ареста, освободившийся по отбытию наказания,

**осуждён** по п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**Чооду А [ ] М [ ]**, [ ] [ ] [ ]

**осуждён** по ст.316 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии поселения.

**Куулар Э [ ] К [ ]**, [ ]  
 [ ]  
 [ ]

**осуждён** по ст.316 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения.

Постановлено взыскать в пользу К [ ] - [ ] С [ ] Э [ ] с Шириндуу Н [ ] В [ ] - [ ] [ ] рублей, с Куулара Э [ ] К [ ] - [ ] рублей; с Чооду А [ ] М [ ] - [ ] рублей; в пользу К [ ] Ч [ ] К [ ] с Шириндуу Н [ ] В [ ] - [ ] рублей, с Куулара Э [ ] К [ ] - [ ] рублей; с Чооду А [ ] М [ ] - [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Шириндуу Н.В., просившего приговор изменить, снизить ему наказание и уменьшить сумму компенсации морального вреда в пользу потерпевших, адвоката Шевченко Е.М, просившую приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, возражения прокурора Савинова Н.В., просившего освободить Чооду А.М [ ] и Куулар Э.К. от наказания в связи с истечением сроков давности, в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

### У С Т А Н О В И Л А:

**Шириндуу Н.В. осуждён** за убийство на почве ссоры двух лиц – К [ ] о [ ] Ч.Э. [ ] и Н [ ] Ч.А. [ ] в группе с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском.

**Чооду А.М. [ ] и Куулар Э.К. осуждены** за заранее не обещанное укрывательство этих преступлений.

Как установлено судом, преступления совершены 30 октября 2006 года (убийство потерпевших) и 30 ноября 2006 года (сокрытие их трупов) в районе дачного посёлка [ ] [ ] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании подсудимые свою вину признали полностью, от дачи показаний, воспользовавшись положениями ст.51 Конституции РФ, отказались.

**В кассационной жалобе** потерпевшие К [ ] С.Э. и К [ ] Ч.К-Х. (жалоба подписана обеими) просят отменить приговор и дело направить на дополнительное расследование.

Они указывают, что следователем не были соблюдены их права при выполнении требований ст.216 УПК РФ. Подписав по просьбе следователя чистые бланки протоколов, они не ознакомились с материалами дела и не знали, что в отношении Куулара Э.К. прекращено уголовное преследование за убийство потерпевших, ему предъявлено обвинение лишь в укрывательстве данного преступления. С решением органов следствия они категорически не согласны, поскольку он тоже принимал участие в лишении жизни потерпевших, о чём свидетельствуют доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Кроме того, они не согласны с решением органов следствия о прекращении уголовного преследования в отношении всех осуждённых за изнасилование потерпевших.

Заявляют, что следователь не известил их о принятом решении, чем нарушил их права, предусмотренные нормами УПК РФ, и они были лишены возможности обжаловать данное решение. Эти обстоятельства им стали известны лишь в судебном заседании, однако, суд их ходатайство о вызове следователя и направлении дела на дополнительное расследование отклонил.

**Осуждённый Шириндуу Н.В.**, не оспаривая доказанности своей вины и правильности квалификации своих действий, просит приговор изменить, снизив ему наказание.

Основанием к этому указывает, что судом не в полной мере учтено, что преступление им совершено в несовершеннолетнем возрасте, что в момент его совершения он находился в состоянии алкогольного опьянения, что у него «обнаружены признаки эмоциональной неустойчивости, склонности к аффективным колебаниям по малозначительному поводу».

**В возражениях** на кассационные жалобы государственный обвинитель Иргит Р.Н. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления установлены из показаний осуждённых, данных в период расследования дела.

Допрошенный на предварительном следствии Шириндуу Н.В. пояснял, что 30 октября 2006 года группой лиц, в том числе и потерпевшие, они употребляли спиртные напитки в дачном домике по ул. [REDACTED] правобережных дач города [REDACTED]. Поссорившись с девушками, они с Ондар А.И. убили их, нанося удары гирей по голове К [REDACTED]- [REDACTED] Ч.Э., и перерезав горло Н [REDACTED]- [REDACTED] Ч.А. Сначала трупы бросили в туалетную яму, а позднее увезли к реке [REDACTED].

и сбросили в воду. Труп К [ ]-[ ] Ч.Э. из туалетной ямы доставали, обвязав шею проволокой.

Такие же показания давали Куулар Э.К. и Чооду А.М [ ].

Каждый из них подтвердил свои показания на месте.

Их показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того, они нашли своё подтверждение при проверке других доказательств по делу.

24 апреля 2007 года труп К [ ]-[ ] Ч.Э. с повреждениями в виде открытого перелома костей черепа на лобной и затылочной частях был обнаружен на северном берегу острова реки [ ] в 8-9 км. от с. [ ] [ ] кожууна. Шея трупа обмотана проволокой.

Данные, зафиксированные в протоколе обнаружения и осмотра трупа, подтверждают показания осуждённых в той части, что удары потерпевшей были нанесены гирей по голове, что из туалетной ямы труп вытаскивали, обмотав шею проволокой, и что труп сбросили в реку [ ].

При судебно-медицинском исследовании трупа установлено, что у потерпевшей выявлены телесные повреждения в виде тупой травмы головы с двумя ушибленными ранами в лобной области и слева, четырьмя ушибленными ранами теменной области слева.

Эксперт Измestьева Е.А. подтвердила выводы заключения и пояснила, что повреждения в области головы потерпевшей могли быть причинены гирей.

Труп Н [ ] Ч.А. в ходе следствия обнаружен не был. Осуждённые поясняли, что Шириндуу Н.В. и Ондар А.И. перерезали ей горло. Эксперт пояснила, что причинение раны шеи с повреждением хотя бы одного из сосудов шеи, кольца трахеи и гортани влечет наступление смерти.

Потерпевшая К [ ]-[ ] С.Э. пояснила, что К [ ]-[ ] Ч. Э. – её сестра, 30 октября 2006 года ушла с подругой Н [ ] Ч.А. погулять и домой не возвратилась.

Потерпевшая К [ ] Ч.К-Х пояснила, что её дочь – Н [ ]-[ ] Ч.А. 30 октября 2006 года ушла с К [ ]-[ ] Ч. Э. и не возвратилась.

Свидетели Ш [ ] Р.А. и К [ ] Ш. пояснили, что в ноябре-декабре 2006 года от осуждённых им стало известно, что они убили двух девушек и трупы сбросили в [ ].

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришёл к выводу, что вина осуждённых в совершении инкриминируемых им деяний доказана, и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Заявление потерпевших о нарушении в период расследования уголовного дела их прав, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством, в связи с чем они были лишены возможности обжаловать решение следователя о прекращении уголовного дела в части, судебная коллегия находит необоснованным.

Как установлено из материалов дела, следователем было принято решение о прекращении уголовного дела в отношении всех обвиняемых за изнасилование потерпевших, и в отношении Куулара Э.К. – за их убийство.

Согласно данным, имеющимся в материалах дела, это решение потерпевшим не направлялось, они о нём не уведомлялись.

Вместе с тем, потерпевшие, воспользовавшись правом, закрепленном в ст.216 УПК РФ, ознакомились с материалами уголовного дела, о чём свидетельствуют соответствующие протоколы. (т. 8 л.д. 32-34, 36-38)

Из содержания указанных процессуальных документов видно, что с материалами дела они ознакомились в полном объёме, ходатайств не имели.

Заявлений о том, что они были ограничены во времени или ознакомлены с материалами уголовного дела не в полном объёме, потерпевшими не сделано.

Соответствие данных, зафиксированных в протоколе ознакомления, фактическим действиям следователя, заверено подписью каждой из потерпевших.

Оснований ставить под сомнение соответствие действий следователя требованиям уголовно-процессуального закона при ознакомлении потерпевших с материалами дела у суда не имелось, не усматривает таковых и судебная коллегия.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ, все доказательства, исследованные в судебном заседании, в том числе показания подсудимых на предварительном следствии, получили надлежащую оценку.

При этом суд обоснованно указал в приговоре, что судебное разбирательство в соответствии со ст.252 УПК РФ проводится лишь по предъявленному подсудимым обвинению. Суд не вправе выйти за пределы предъявленного обвинения в сторону ухудшения процессуального положения подсудимых.

Наказание Шириндуу Н.В. назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Вопрос о гражданском иске о взыскании с него компенсации морального вреда судом разрешен с соблюдением закона, выводы суда о его размере в приговоре мотивированы.

Оснований к отмене, или изменению приговора в отношении Шириндуу Н.В. судебная коллегия не усматривает.

Что же касается приговора в отношении Чооду А.М. [REDACTED] и Куулара Э.К., он подлежит изменению по следующим основаниям.

Как следует из приговора, они признаны виновными в укрывательстве особо тяжкого преступления.

Данное преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

В силу ст.78 УК РФ за совершенное преступление небольшой тяжести лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня его совершения истекли два года.

Материалами дела установлено, что преступление Чооду А.М. [REDACTED] и Кууларом Э.К. совершены 30 ноября 2006 года.

На момент постановления приговора (19 декабря 2008 года) сроки давности за данное преступление истекли, и суд (ст.302 ч.8 УПК РФ) обязан был освободить их от наказания. Однако этого судом сделано не было, в связи с чем приговор в этой части подлежит изменению.

Кроме того, приговор в части взыскания с осуждённых Чооду А.М.-ооловича и Куулара Э.К. компенсации морального вреда в пользу каждой из потерпевших подлежит отмене, а производство по делу – прекращению.

В силу положений ст.151 ГК РФ обязанность денежной компенсации морального вреда потерпевшему возлагается на нарушителя, действиями которого нарушены его личные неимущественные права.

Суд пришел к выводу, что убийство потерпевших совершил Шириндуу Н.В. с другим лицом, дело в отношении которого в связи с розыском выделено в отдельное производство. Судебным следствием установлено, что Чооду А.М.- [REDACTED] и Куулар Э.К. к убийству потерпевших не причастны, они лишь

сокрыли данное преступление, поэтому обязанность денежной компенсации морального вреда на них не может быть возложена.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор **Верховного суда Республики Тыва** от 19 декабря 2008 года в отношении **ЧООДУ А [ ] М [ ]** и **КУУЛАРА Э [ ] К [ ]** в части взыскания с них в пользу **К [ ] С [ ] Э [ ]** и **К [ ] Ч [ ] К [ ]** по [ ] рублей с каждого отменить, производство по делу прекратить.

Этот же приговор в отношении **Чооду А [ ] М [ ]** и **Куулар Э [ ] К [ ]** изменить: освободить их от наказания, назначенного по ст.316 УК РФ в связи с истечением срока давности.

Из-под стражи **Чооду А [ ] М [ ]** и **Куулар Э [ ] К [ ]** освободить.

В остальной части приговор в отношении **Чооду А [ ] М [ ] [ ]**, **Куулара Э [ ] К [ ]**, а также в отношении **ШИРИНДУУ Н [ ] В [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения. [ ]

Председательствующий - [ ]

Судьи: [ ]