



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-Д09-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Ермолаевой Т.А. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Сертекова А.Ю. на приговор Улаганского районного суда Республики Алтай от 28 марта 2008 года, которым

Сертеков А.Ю., [REDACTED]

ранее судимый:

- 30 ноября 2007 г. по ст. 158 ч.2 п. «а», ст. 158 ч.2 п. «а,б,в» УК РФ к 240 часам обязательных работ, наказание не отбыто,

осужден по ст.111 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем полного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору, окончательно назначено 7 лет 30 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Шаруевой М.В., просившей приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Сертеков А.Ю. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью А [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED], повлекшее по неосторожности его смерть.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 июня 2008 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе Сертеков А.Ю. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство. Он указывает, что по ст. 111 ч.4 УК РФ осуждён необоснованно. Удары А [REDACTED] [REDACTED]. наносил в состоянии психического расстройства, так как тот пытался изнасиловать его сожительницу.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК и основан на правильном применении уголовного закона.

Основания к отмене приговора указаны в ст.381 УПК РФ, одним из которых является – обоснование приговора недопустимыми доказательствами.

Как видно из приговора, свой вывод о доказанности вины Сертекова А.Ю. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, суд обосновал, в том числе, заключением судебно-медицинского эксперта № 194 от 16.01.2008 года о наличии, локализации, механизме образования телесных повреждений у потерпевшего и причине его смерти. (л.д.87-95)

Однако данное заключение эксперта получено с нарушением закона, в связи с чем в соответствии со ст.75 УПК РФ не могло быть положено в основу обвинения.

Согласно требованиям ст. 199 УПК РФ при производстве судебной экспертизы её производство поручается конкретному эксперту, которому разъясняются его права и обязанность, предусмотренные ст.57 УПК РФ, кроме того, он предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Из вводной и описательно-мотивировочной частей заключения видно, что экспертиза проводилась экспертом Е [REDACTED] [REDACTED], которому были

разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и он был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. (л.д. 87)

Однако выводы экспертного заключения подписаны судебно-медицинским экспертом К [REDACTED] [REDACTED]. (л.д.90), при этом данных о том, что указанному эксперту поручалось производство судебно-медицинского исследования, ему были разъяснены права и обязанности, и он был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, в материалах дела не имеется.

Иных доказательств, подтверждающих вывод суда о наличии, локализации, механизме образования телесных повреждений у потерпевшего, и причине его смерти, в приговоре не приведено.

Данное нарушение уголовно-процессуального закона является основанием к отмене приговора, поскольку в основу обвинения положено недопустимое доказательство. Дело подлежит направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует соблюсти требования уголовно-процессуального закона и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

Учитывая положения ст.ст.97,99 и 108 УПК РФ, тяжесть предъявленного обвинения, обстоятельства дела и данные, характеризующие Сертекова А.Ю., судебная коллегия считает необходимым избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Улаганского районного суда Республики Алтай от 28 марта 2008 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай от 11 июня 2008 года в отношении **СЕРТЕКОВА А [REDACTED] Ю [REDACTED]** отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Меру пресечения Сертекову А.Ю. избрать в виде заключения под стражу сроком на три месяца, то есть до 21 июля 2009 года.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]