



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-009-13сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Анохина В.Д.,
судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Задьяна Э.К., Рамазанова Б.В., Ольшевского Р.М., Пискулина Д.В., Черныша А.А., адвокатов Бдояна А.М., Куюмджи А.Б., Маркиной Л.Ф., Синельниковой И.М., Мельдера А.А., Солованюк Т.Р. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 февраля 2009 года, которым

ЗАДЬЯН Э.К., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден с применением ст. 65 УК РФ к лишению свободы по ч. 1 ст. 209 УК РФ на 10 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет со штрафом [REDACTED] рублей, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет со штрафом [REDACTED] рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом [REDACTED] рублей;

он же оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 222, п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ соответственно за непричастностью и неустановлением события преступления;

РАМАЗАНОВ Б [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден с применением ст. 65 УК РФ к лишению свободы по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет со штрафом [REDACTED] рублей, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет со штрафом [REDACTED] рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом [REDACTED] рублей;

он же оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 и ч. 2 ст. 222 УК РФ соответственно за непричастностью и неустановлением события преступления;

ОЛЬШЕВСКИЙ Р [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден с применением ст. 65 УК РФ к лишению свободы по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет со штрафом [REDACTED] рублей, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет со штрафом [REDACTED] рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом [REDACTED] рублей;

ПISКУЛИН Д [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден с применением ст. 65 УК РФ к лишению свободы по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет со штрафом [REDACTED] рублей, по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 2 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом [REDACTED] рублей;

ЧЕРНЫШ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден с применением ст. 65 УК РФ к лишению свободы по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет со штрафом [REDACTED] рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом [REDACTED] рублей;

ГЕОРГИЯН А [REDACTED] Л [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден с применением ст. 65 УК РФ к лишению свободы по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом [REDACTED] рублей.

Постановлено взыскать с Задьяна Э.К., Рамазанова Б.В., Ольшевского Р.М., Пискулина Д.В., Черныша А.А., Каменева К.Н. солидарно в пользу С [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED] рублей; с Пискулина Д.В. в пользу Г [REDACTED] [REDACTED]. – [REDACTED] рублей.

По этому же делу осуждены Каменев К.Н., Кукушкин Д.И., Романов М.Н., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осужденных Ольшевского Р.М., Пискулина Д.В., адвокатов Богословцевой О.И., Шаповаловой Н.Ю., Романова С.В., Цапина В.И., Пермяковой Т.Н. по доводам жалоб, представителя потерпевшего Т [REDACTED], прокурора Самойлова И.В., полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных Георгиян А.Л. и Кукушкин Д.И. признаны виновными в том, что 28 июля 2004 года они в гор. [REDACTED] [REDACTED] по предварительному сговору между собой группой лиц совершили разбойное нападение на Г [REDACTED] [REDACTED]

Кроме того, Задьян Э.К. признан виновным в создании и руководстве бандой, вооруженной огнестрельным оружием, в составе которой 10 ноября 2005 года Задьян Э.К., а также члены банды Рамазанов Б.В., Ольшевский Р.М., Каменев К.Н., Пискулин Д.В., Черныш А.А. с помощью пистолета «ТТ» совершили нападение в районе гор. [REDACTED] на инкассаторов ООО ОП « [REDACTED] », после чего Пискулин Д.В. путем поджога уничтожил автомобиль [REDACTED] принадлежащий Г [REDACTED] [REDACTED]

Помимо этого, Задьян Э.К., Рамазанов Б.В., Ольшевский Р.М. признаны виновными в том, что 5 июля 2006 года с целью завладения денежными средствами совершили разбойное нападение на помещение охранного предприятия в гор. [REDACTED]

Данные преступления совершены ими при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Задыкян Э.К. утверждает, что вопросный лист составлен с нарушениями ч. 5 ст. 339 УПК РФ, поскольку в вопросах № № 34, 37 поставлены юридические вопросы; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Бдоян А.М. в интересах осужденного Задыкяна Э.К. указывает, что судья в нарушение ч. 1 ст. 237 УПК РФ незаконно возвратил прокурору уголовное дело в отношении Черныша А.А., поскольку в ходе следования восполнялась неполнота предварительного следствия; в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства: протоколы очной ставки между обвиняемыми Задыкяном и Каменевым, Задыкяном и Пискулиным, протокол опознания (т.15 л.д.152-154); напутственное слово судьи было необъективным, поскольку были приведены только доказательства обвинения; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Рамазанов Б.В. утверждает, что дело судьёй рассмотрено с обвинительным уклоном; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Куюмджи А.Б. указывает, что государственный обвинитель преднамеренно огласил сведения о судимости Рамазанова; судья незаконно отказал в удовлетворении заявления об отводе присяжного Я [REDACTED], который общался с сотрудниками уголовного розыска; 25 декабря 2008 года при обсуждении замечаний по вопросному листу коллегия присяжных заседателей была некомплектной, поскольку три члена коллегии ушли домой; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Георгиян А.Л. указывает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, и вердикт основан на недопустимых доказательствах; показания свидетеля «П [REDACTED]» неконкретны и не имеют юридической силы; действиям осужденного дана неверная юридическая оценка, противоречащая вердикту, просит приговор изменить, переqualифицировать его действия с ч. 2 на ч. 1 ст. 162 УК РФ и с применением ст. 73 УК РФ назначить условное наказание;

адвокат Маркина Л.Ф. в интересах осужденного Георгияна А.Л. указывает, что вердикт присяжных заседателей признал недоказанным причастность подзащитного к орудию преступления, хищению денежных средств в размере [REDACTED] рублей; Георгиян не причинял потерпевшему Г [REDACTED] вреда, опасного для жизни и здоровья, поэтому его действия необходимо переqualифицировать с ч. 2 на ч. 1 ст. 162 УК РФ и с применением ст. 73 УК РФ назначить условное наказание;

осужденный Ольшевский Р.М. утверждает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном и необъективно; в суде исследовались недопустимые доказательства: протокол его допроса от 3 августа 2006 года, видеокассеты к нему; показания он дал в наручниках, в присутствии оперативного работника и подписал, не читая их; суд не учел в качестве смягчающего обстоятельства факт наличия у него на иждивении малолетнего ребенка; суд также не учел, что он ранее не судим, преступление совершил впервые; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания;

адвокат Синельникова И.М. в интересах осужденного Ольшевского Р.М. указывает, что в суде присяжных незаконно исследовался протокол допроса Ольшевского Р.М. от 3 августа 2006 года и видеокассета к нему, поскольку эти доказательства были получены в результате недозволённых методов; еще до удаления в совещательную комнату присяжные высказали свое мнение по делу, а судья не распустил коллегию; при назначении наказания суд не признал в качестве смягчающих обстоятельств наличие на иждивении у Ольшевского малолетнего ребенка и первую судимость; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Пискулин Д.В. утверждает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном и суду присяжных были представлены недопустимые доказательства; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Мельдер А.А. в интересах осужденного Пискулина Д.В. указывает, что вердиктом присяжных признано доказанным, что подзащитный участвовал в нападении на инкассаторов без применения и использования оружия и без завладения деньгами в сумме ██████████ рублей; в ходе расследования к Пискулину допускались недозволённые методы, и его показания незаконно были представлены суду присяжных; суд не полно исследовал смягчающие обстоятельства и мог применить к Пискулину положения ст. 64 УК РФ; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Черныш А.А. не согласен с приговором, просит его отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Солованюк Т.Р. в интересах осужденного Черныша А.А. указывает, что 19 ноября 2008 года судья незаконно ввёл запасного присяжного, поскольку достоверных сведений о болезни основного присяжного никто не представил; судья предоставил стороне обвинения 3 дня для подготовки к реплике, а защите такое количество времени не предоставлялось; председательствующий не выяснял у присяжных заседателей вопрос о том, оказывалось ли на них какое-либо давление; председательствующий нарушил требования ст. 345 ч. 2 УПК РФ, поскольку объявил перерыв после того, как обнаружил ошибки в вердикте; просит приговор отменить, и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Игнашева О.Ю. не согласна с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Задыкяна, Рамазанова, Ольшевского, Пискулина, Георгияна и Черныша в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

С доводами об односторонности и необъективности судебного разбирательства согласиться нельзя. В суде первой инстанции были созданы все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с положениями ст. 328 УПК РФ (т.53 л.д.77). Ходатайство адвоката Куюмджи А.Б. об отводе присяжного заседателя уже на стадии вынесения вердикта председательствующий судья обоснованно оставил без рассмотрения как не основанное на законе (т.55 л.д.111). В деле отсутствуют данные, которые могли бы достоверно свидетельствовать о том, что в ходе судебного разбирательства на членов коллегии присяжных заседателей оказывалось незаконное воздействие.

Замена 19 ноября 2008 года основного присяжного заседателя К [] [] на запасного была произведена с соблюдением требований ст. 329 УПК РФ (т.55 л.д. 25-26).

Предварительное слушание по настоящему делу было проведено в установленном законом порядке, и участники процесса не делали заявлений об ущемлении их процессуальных прав или о нарушении прокурором и органами расследования положений ст. 237 УПК РФ (т.51 л.д.78-87). При таких данных председательствующий судья правомерно назначил дело к судебному разбирательству.

Судебное следствие проведено с соблюдением положений ст. 335 УПК РФ.

Действительно, в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель при оглашении материалов дела сообщил о прежней

судимости Рамазанова, после чего председательствующий судья в соответствии с требованиями ст. ст. 334 и 335 УПК РФ остановил государственного обвинителя, сделал ему замечание и просил коллегию присяжных заседателей не принимать эти сведения во внимание при обсуждении вопросного листа (т.54 л.д.237).

Допрос свидетеля под псевдонимом Петров был произведен в соответствии с положениями ст. 278 УПК РФ (т.53 л.д. 131-140). Что же касается вопроса о достоверности или недостоверности показаний этого свидетеля, то его разрешение относится к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей.

Допуская к исследованию протоколы с показаниями Пискулина, Ольшевского в качестве обвиняемых и подозреваемых, очных ставок с участием Задьяна, опознания Задьяна Пискулиным, и другие представленные обвинением доказательства, оспариваемые защитой, председательствующий судья подробно мотивировал свои решения об этом в соответствующих постановлениях, законность и обоснованность которых не вызывает сомнений у суда кассационной инстанции (т.53 л.д.246-251, т. 55 л.д.19-21).

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям уголовно-процессуального закона.

Объявляя перерыв по просьбе государственного обвинителя для подготовки к реплике, председательствующий судья тем самым не нарушил принцип состязательности и равенства прав сторон, о чем ошибочно утверждается в кассационных жалобах (т.55 л.д.93).

С доводами о том, что вопросы № № 34 и 37 требовали собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта, то с ними судебная коллегия согласиться не может.

К обстоятельствам, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно. Существенных противоречий между вердиктом и приговором не выявлено.

Из решения присяжных заседателей следует, что Георгиян и Кукушкин с целью завладения ценностями напали на Г [REDACTED] и совместно нанесли ему несколько ударов в голову - жизненно-важный орган человека. При таких данных судья обоснованно квалифицировал

действия Георгияна и Кукушкина по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный по предварительному сговору группой лиц.

Как следует из протокола судебного заседания, в обсуждении вопросного листа приняли участие все 12 членов коллегии присяжных заседателей, которые и вынесли своё окончательное решение по делу (т.55 л.д.110-112).

Наказание Задьяну, Рамазанову, Ольшевскому, Пискулину, Чернышу, Георгияну назначено в соответствии с положениями ст. 65 УК РФ, с учетом содеянного, их личности и является справедливым.

Психическое состояние осужденных проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 февраля 2009 года в отношении Задьяна Э [REDACTED] К [REDACTED], Рамазанова Б [REDACTED] В [REDACTED] Ольшевского Р [REDACTED] М [REDACTED] Пискулина Д [REDACTED] В [REDACTED], Георгияна А [REDACTED] Л [REDACTED], Черныша А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка

Председательствующий по делу Молчанов П.Ю.