



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-009-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.,
Воронова А.В., Бондаренко О.М.

рассмотрела в судебном заседании от 13 апреля 2009 года кассационную жалобу осужденного Колосова А.Ф. на приговор Воронежского областного суда от 16 января 2009 года, по которому

Колосов А. [REDACTED] Ф. [REDACTED], родившийся 17 августа 1963 года в селе Высокое Лискинского района Воронежской области, судимый

18 мая 1999 года Лискинским районным судом Воронежской области, с учетом изменений, внесенных постановлением того же суда от 3 сентября 2003 года, по ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 31.10.2002 г. № 133-ФЗ) к 4 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден 14 ноября 2003 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «д» УК РФ на 15 лет; ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а», «д» УК РФ на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступление осужденного Колосова А.Ф. в обоснование кассационной жалобы, объяснения адвоката Бахтина С.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой

М.М., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Колосов А.Ф. осужден за убийство с особой жестокостью и покушение на убийство двух лиц с особой жестокостью.

Преступления совершены 3 июля 2008 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Колосов А.Ф. признал вину частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Колосов А.Ф. высказывает несогласие с юридической оценкой судом его действий. Суд необоснованно признал, что убийство А [REDACTED] [REDACTED]. совершено им с особой жестокостью, поскольку при нанесении ему ранений он не хотел причинить страдания потерпевшему. Не было намерения причинить особые страдания и присутствовавшим при этом С [REDACTED] [REDACTED]. и ее сыну. Слов о намерении убить потерпевших он не произносил. Оспаривается в жалобе также правильность квалификации его действий в отношении потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] как покушение на ее убийство с особой жестокостью. Показания С [REDACTED] [REDACTED], ее сына и свидетеля С [REDACTED] [REDACTED] судом отражены неверно, они являются противоречивыми и не подтверждают его вину. Суд необоснованно не принял во внимание его показания. Он нанес С [REDACTED] [REDACTED] только один удар ножом, не желая ее смерти, а когда она вышла из дома, догнать ее стремился, нож выбросил у дома. Телесное повреждение С [REDACTED] [REDACTED] причинено им неумышленно, «сгоряча». На следствии он не заявлял о намерении убить С [REDACTED] [REDACTED]. В связи с изложенным осужденный просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 и ч.1 ст. 111 УК РФ, а также смягчить назначенное наказание, которое, как считает он, является чрезмерно суровым. При этом просит принять во внимание его чистосердечное раскаяние в содеянном и осознание вины, активную помощь следствию, нахождение у него на иждивении двух несовершеннолетних детей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Попов А.А. просит приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Колосова А.Ф. в преступлениях, за совершение которых он осужден, подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED], свидетелей С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], У [REDACTED] [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия и проверки показаний на месте, заключениями

судебно – медицинских экспертов, вещественными доказательствами, другими фактическими данными.

Эти доказательства полно и объективно изложены в приговоре.

Сам Колосов А.Ф. на предварительном следствии и в судебном заседании не отрицал факта совершения им убийства А [] [] и нанесения удара ножом С [] [] в область живота.

Доводы осужденного в жалобе о том, что при этом он не имел умысла на убийство А [] [] и С [] [] с особой жестокостью, ранение С [] [] причинил неосторожно и покушения на ее убийство не совершал, проверялись в судебном заседании и своего подтверждения не нашли. Опровергается материалами дела и заявление осужденного в жалобе о противоречивости показаний потерпевшей С [] [], свидетелей С [] [], С [] [] и их неправильном изложении судом.

На протяжении всего предварительного следствия и судебного заседания потерпевшая С [] [] давала подробные и последовательные показания, из которых видно, что вечером 3 июля 2008 года, когда она, Колосов и ее близкие – сын [] и родной брат А [] [] находились дома, между А [] [] и Колосовым А.Ф. после употребления спиртного возникла ссора. В ходе нее Колосов А.Ф., взяв в коридоре нож и сказав, что он всех убьет и никого в живых не оставит, подошел к А [] [] и стал наносить ему удары этим ножом по туловищу. Испугавшись увиденного, она попыталась с сыном выбраться из дома, но Колосов А.Ф. догнал ее в коридоре и ударил ножом в область живота. Несмотря на сильную боль, она сумела добежать до дома соседей, после чего потеряла сознание. Колосов А.Ф. при этом бежал за ней.

Указанные обстоятельства подтверждались показаниями очевидца произошедшего свидетеля С [] [], [] года рождения, в присутствии которого, как усматривается из его пояснений, Колосов А.Ф., заявив о своем намерении убить потерпевших, нанес множественные удары ножом А [] [], затем ударил ножом его мать и пытался догнать их, убежавших от него к соседям.

Из показаний потерпевшей С [] [] и свидетеля С [] [] также усматривается, что в связи действиями Колосова А.Ф. каждый из них перенес тяжелые страдания и потрясения.

Согласно показаниям свидетеля С [] [], вечером 3 июля 2008 года, она видела, как из своего дома сначала выбежал С [] [], попросив вызвать милицию, а за ним С [] [], которую пытался догнать Колосов А.Ф. Она преградила ему путь. Колосов А.Ф. остановился, бросил находившийся у него нож и сказал, что он порезал С [] [] и А [] [], убив последнего.

Из акта судебно – медицинской экспертизы следует, что у А [] [] имеется свыше 20 повреждений в виде колото – резаных ранений, из них – 13, как в совокупности, так и каждое в отдельности, несовместимы с жизнью. Данные повреждения образовались от воздействия колюще – режущего предмета, которым могло быть лезвие ножа. Обнаружены также ссадины и кровоподтеки. Смерть А [] [] наступила в результате проникающих слепых колото – резаных ранений груди, живота с повреждением сердца, аорты, правого и левого легких, тонкого кишечника, осложнившихся массивной кровопотерей.

По заключению судебно – медицинского эксперта потерпевшей С [] [] причинено проникающее ранение живота с повреждением печени, образовавшееся под воздействием удара колюще – режущим орудием, возможно ножа. Ранение осложнилось внутрибрюшным кровотечением, развитием геморрагического шока 3-й степени и причинило тяжкий вред здоровью потерпевшей по признаку опасности для жизни.

Эксперт Ф [] [], допрошенная в судебном заседании в порядке статьи 282 УПК РФ, пояснила, что на момент доставления в больницу состояние С [] [] было крайне тяжелым. У нее уже отмечалось минимально допустимое артериальное давление, и в случае не оказания оперативной медицинской помощи, вскоре неизбежно наступила бы смерть потерпевшей.

Приведенные доказательства получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона. Они согласовывались между собой и другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняли друг друга, не содержали существенных противоречий, в связи с чем были правильно признаны судом допустимыми и достоверными и взяты за основу при постановлении приговора.

Доказательства, на которые суд сослался в приговоре, соответствуют протоколу судебного заседания. Замечаний на протокол судебного заседания в порядке статьи 260 УПК РФ от осужденного не поступало.

У суда отсутствовали основания не доверять показаниям потерпевшей и свидетелей, поскольку поводов для оговора Колосова А.Ф. у них не имелось. Не установлено по делу и каких – либо данных, свидетельствующих об их заинтересованности в исходе дела.

К показаниям подсудимого Колосова А.Ф. в части оспаривания юридической оценки содеянного им, суд обоснованно отнесся критически, отвергнув их, поскольку они опровергались материалами дела, исследованными в судебном заседании.

Судом принято во внимание, что при задержании 4 июля 2008 года и неоднократных допросах в ходе предварительного следствия Колосов А.Ф. признавал наличие у него умысла на убийство не только А [] [], но и

С [] [], поясняя в присутствии адвоката, что он действительно высказывал потерпевшим свое намерение убить их обоих, а наноса С [] [] удар ножом в живот, желал наступления ее смерти, так как сильно разозлился. Он также видел, что совершает свои действия в присутствии С [] [] и ее сына.

Довод осужденного в жалобе о том, что он якобы таких показаний не давал, не основан на материалах дела.

Поскольку эти показания Колосова А.Ф. совпадали в деталях с показаниями очевидцев и подтверждались реально произошедшими событиями, суд обоснованно учел их в приговоре.

Суд, таким образом, установил, что наноса А [] [] и С [] [] удары ножом в места расположения жизненно важных органов, Колосов А.Ф. создавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде смерти потерпевших и желал наступления таких последствий, в связи с чем в его действиях присутствует состав умышленной вины.

О наличии прямого умысла на убийство С [] [] свидетельствуют поведение Колосова А.Ф. непосредственно перед применением насилия к С [] [] и его действия в ходе совершения преступления, а также примененный им способ покушения на убийство – нанесение потерпевшей удара лезвием ножа в область живота, то есть в место расположения жизненно важных органов человека, результатом чего явилось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей по признаку опасности для жизни.

Свой умысел на убийство С [] [] осужденный не довел до конца по независящим от него причинам.

В этой связи отрицание осужденным в жалобе наличие у него умысла на убийство С [] [] и его утверждение о неосторожном причинении потерпевшей ранения, противоречат материалам дела и самой картине фактически содеянного им.

Кроме того, как обоснованно признал суд, убийство А [] [] и покушение на убийство С [] [] совершено Колосовым А.Ф. с особой жестокостью. На это указывает нанесение А [] [] ножом в целях убийства множества телесных повреждений и то, что убийство А [] [] происходило в присутствии близких потерпевшего – его сестры и племянника, а покушение на убийство С [] [] – на глазах у ее малолетнего сына. Умыслом Колосова А.Ф. при этом охватывалось, что он причиняет потерпевшим особые страдания, то есть совершает преступления с особой жестокостью.

С учетом изложенного, содеянное Колосовым А.Ф., вопреки его доводам в жалобе, правильно квалифицированы судом по ст. 105 ч. 2 п. «д», ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а», «д» УК РФ.

Судом исследовано психическое состояние осужденного. Согласно выводам комплексной судебной психолого – психиатрической экспертизы, Колосов А.Ф. психическим заболеванием не страдал и не страдает. В период инкриминируемых ему деяний признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживал, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. С учетом изложенного, а также поведения Колосова А.Ф. в судебном заседании, суд обоснованно признал его вменяемым.

При назначении наказания Колосову А.Ф. суд, как видно из приговора, учел в качестве смягчающих обстоятельств то, что он активно способствовал раскрытию преступлений, имеет на иждивении несовершеннолетних детей.

В качестве отягчающего обстоятельства судом обоснованно признан опасный рецидив.

При таких данных назначенное Колосову А.Ф. наказание как по виду, так и по размеру чрезмерно суровым не является, оно справедливо, соразмерно тяжести содеянного и личности виновного. Оснований для его смягчения из дела не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Воронежского областного суда от 16 января 2009 года в отношении Колосова А. [] Ф. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Колосова А.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

