



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О09-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Ситникова Ю.В. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Швалева В.В., Чачуева В.М., Ляпунова А.Ю.; адвокатов Шляпина С.А., Резвухиной Л.В.; а также Исаевой Г.В. на приговор Пермского краевого суда от 10 декабря 2008 года, которым

ШВАЛЕВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 28 апреля 2001 года по п. «г» ч. 2 ст. 112, ч. 3 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, отбывший наказание 6 июля 2001,

осуждён к лишению свободы по ст.ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 17 лет, по ст. 159 ч. 4 УК РФ на 6 лет со штрафом в размере миллиона рублей.

В силу ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 222 ч. 2 УК РФ он оправдан за непричастностью к совершению преступления.

ЧАЧУЕВ В [] М [], [] судимый 30 июля 2008 года по п. «а, б» ч.2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 15 лет, по ст. 158 ч. 1 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет и 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с частью 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, в том числе по приговору суда от 30 июля 2008 года, окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЛЯПУНОВ А [] Ю [], [] []

осуждён по ст. 159 ч. 4 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом [] рублей.

Этот же приговор в отношении осуждённого Теплоухова В [] И [] не обжалован.

Постановлено взыскать со Швалева В [] В [] и Ляпунова А [] Ю [] солидарно в пользу ООО СК « [] » возмещение материального вреда в сумме [] рублей. Взыскание обращено на автомобиль [] идентификационный № [], двигатель [] зарегистрированный на Ляпунова А [] Ю [].

Постановлено также взыскать в пользу Т [] [] []:

с Чачуева В [] М [] и Теплоухова В [] И [] а возмещение материального вреда по [] рублей с каждого;

компенсацию морального вреда со Швалева В [] В [] в сумме [] рублей, с Чачуева В [] М [] в сумме [] рублей, с Теплоухова В [] И [] в сумме [] рублей;

расходы на услуги представителя со Швалева В. [] В. [] в сумме [] рублей, с Чачуева В. [] а М. [] в сумме [] рублей, с Теплоухова В. [] И. [] в сумме [] рублей.

Арестованный автомобиль [], [] года выпуска, идентификационный № [], государственный номер [] регион, зарегистрированный на Швалева В. [] В. [], и переданный на ответственное хранение И. [] [], обращён в счет погашения взысканных по приговору сумм в пользу Т. [] [] и в порядке исполнения назначенного Швалеву В.В. дополнительного наказания в виде штрафа.

На основании пункта 4-1 части 3 статьи 81 УПК РФ, пункта «а» части 1 статьи 104-1 УК РФ, вещественное доказательство - автомобиль [] [] года выпуска, идентификационный № [] [], зарегистрированный за И. [] [], конфискован в собственность государства, как полученный Чачуевым В.М. в результате совершения преступления.

В соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ с Теплоухова Виктора Ивановича в счет федерального бюджета взысканы процессуальные издержки в виде выплаченных адвокату сумм в размере []

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление осуждённого Швалева В.В., его адвокатов Шляпина С.А. и Похмелкина А.В., осуждённого Чачуева В.М. и его адвоката Сачковского А.И., осуждённого Ляпунова А.Ю. и его адвоката Мигунова Ш.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение адвоката Килина Л.М. в интересах потерпевшей Т. [] [], прокурора Гулиева А.Г. о законности и обоснованности приговора, судебная коллегия

установила:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Швалев В.В. признан виновным в организации убийства Т. [] [], [] года рождения, по найму; Чачуев В.М. - в совершении его убийства по найму и в краже имущества убитого, а Швалев В.В. и Ляпунов А.Ю. - в совершении мошенничества, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В кассационных жалобах осуждённых Швалева В.В., Чачуева В.М., Ляпунова А.Ю. и адвокатов Шляпникова С.А., Резвухиной Л.В. ставится вопрос об отмене приговора.

Швалев мотивирует тем, что приговор суда является незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в

судебном заседании; нарушениями уголовно-процессуального закона; неправильным применением уголовного закона; несправедливостью приговора. Утверждает, что по всем преступлениям, в которых он признан виновным, не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по ст. 73 УПК РФ: время, место, способ совершения, прямой умысел, мотив совершения преступления, наличие корыстной цели и другие обстоятельства. Ссылается на нарушение требований ст.ст. 87, 88, 380 УПК РФ в том, что выводы суда о виновности основаны на предположениях, произвольны, надуманны, не обоснованы конкретными доказательствами и противоречат доказательствам, установленным в ходе судебного разбирательства. Судом проигнорированы доказательства защиты - показания свидетелей о непричастности его к преступлениям.

Свою непричастность к мошенничеству мотивирует тем, что все доказательства, приведённые судом в обоснование виновности, свидетельствуют лишь о том, что Ляпунов купил в кредит автомобиль [REDACTED] [REDACTED] который впоследствии погасил. Из противоречивых показаний свидетеля П [REDACTED] следует, что Т [REDACTED] А [REDACTED]. был заинтересован в приобретении автомобиля Ляпунова. Показания потерпевшей Т [REDACTED] [REDACTED] и свидетеля П [REDACTED] [REDACTED] о том, что видели автомобиль Ляпунова у него (Швалева), являются неправдивыми. Доказательства того, что он заранее спланировал преступление с Ляпуновым, обсудил его детали, был осведомлён о действиях Ляпунова, отсутствуют. Считает незаконным наложение штрафа в сумме [REDACTED] рублей, и взыскание материального вреда в пользу ООО СК « [REDACTED] ».

Отмечается также, что судебное разбирательство по делу проводилось предвзято, в одностороннем порядке, в условиях полного отсутствия состязательности и равноправия сторон, нарушений уголовно-процессуального закона, а исход дела был predetermined до начала судебного заседания. Существенные и неопровержимые доводы и доказательства защиты, необоснованно отвергнуты судом. Суд вышел за рамки предъявленного обвинения.

Имеется также ссылка на отсутствие в материалах дела жалоб, адресованных в прокуратуру, суд и иные инстанции, которые свидетельствовали о его невиновности в преступлениях.

В своей кассационной жалобе осуждённый утверждает, что не был ознакомлен с оригиналом протокола судебного заседания, который писался рукой, при выполнении статьи 217 УПК РФ, ему были предъявлены 6 пронумерованных томов уголовного дела, а в суд направлено 13 томов.

Адвокаты Шляпников С.А. и Резвухина Л.В. также ссылаются на недоказанность вины Швалева В.В. в совершении преступлений, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Отмечается неверная оценка суда противоречивым показаниям осуждённого Теплоухова.

Вывод суда об умысле Швалева на убийство Т [REDACTED] из личных неприязненных отношений не подтверждён. Отсутствуют свидетельства о ссоре Швалёва и Т [REDACTED], о корыстном интересе Швалёва в организации убийства.

Мотив убийства в виде такого малозначительного повода, как недомолвки между Швалевым и Т [REDACTED], и некоторая натянутость их отношений, неубедителен и неправдоподобен, поскольку между ними были дружеские отношения.

Не основан на доказательствах вывод суда о том, что Швалев тщательно планировал и подготавливал преступление.

Неубедительным является вывод суда о передаче Швалевым Чачуеву в качестве вознаграждения за убийство автомобиля [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]. Данный автомобиль, принадлежащий И [REDACTED] [REDACTED], был передан Чачуеву для продажи. В октябре 2007 года доверенность, выданная Чачуеву, была отменена.

В жалобе имеется ссылка на то, что действия Ляпунова А.Ю. в отношении страховой суммы за автомобиль [REDACTED] поступивший на его расчётный счет в Сбербанке РФ, неверно отражён в приговоре. Суду следовало учесть показания свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED] и других о том, что денежные средства, перечисленные страховой компанией, были Д [REDACTED] сняты с карточки и внесены в кассу ООО « [REDACTED] » для погашения кредита. Ляпунов не чинил в этом препятствий. Данные обстоятельства, по мнению защиты, исключают событие преступления – хищение денежных средств.

В кассационных жалобах осуждённый Чачуев В.М. просит разобраться в необоснованности и несправедливости его обвинения в убийстве, так как его вина не доказана.

Утверждается, что государственный обвинитель не конкретизировал действия осуждённых, связанные с убийством Т [REDACTED], а суд при этом выполнял функцию обвинителя. Суд не учёл доказательства причастности Теплоухова к убийству Т [REDACTED]: признательные показания Теплоухова в суде; его (Чачуева) показания об обстоятельствах преступления; показания свидетеля М [REDACTED]; наличие крови на одежде Теплоухова; заключение психофизиологической экспертизы (9т. 12, л.д. 21).

Отмечается, что в материалах дела отсутствуют доказательства осведомлённости Швалева о наличии у него и Теплоухова оружия; о намерении Т [REDACTED] приобрести пистолет; а также о предварительной договорённости с Швалевым об убийстве Т [REDACTED], о месте убийства. Ссылается на оправдание Швалева В.В. по ст. 222 ч. 2 УК РФ в связи с непричастностью к преступлению.

По мнению Чачуева имеются бесспорные доказательства его невиновности в убийстве: 16 августа 2007 года встреча с Т [REDACTED] была по его (Т [REDACTED]) инициативе; потерпевшему было передано исправное,

заряженное боевое оружие; потерпевший в любой момент имел возможность покинуть место преступления; место преступления расположено вблизи перекрёстка дорог, недалеко от жилых домов, от которых хорошо просматривается.

В жалобе имеется ссылка на неправдивость показаний П [REDACTED], М [REDACTED], Теплоухова, так как они совершили противоправные деяния и заинтересованы в исходе дела.

При назначении наказания не учтено противоправное поведение потерпевшего, который угрожал оружием Теплоухову, и угроза была реальной. Осуждённый ссылается на то, что не исследованы и не оценены показания С [REDACTED] [REDACTED] и заключение психофизиологической экспертизы от 29.12.2007 г. (т.12 л.д. 21 – 30).

Компенсацию морального вреда осуждённый считает завышенной, не соответствующей сложным материальным условиям его семьи.

В кассационной жалобе осуждённый Ляпунов А.Ю. ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

Суд первой инстанции односторонне и предвзято оценил доказательства, положив в основу обвинительного приговора лишь доказательства обвинения.

По мнению Ляпунова, оправдывающим его показаниям свидетелей Д [REDACTED], Л [REDACTED] С [REDACTED], Б [REDACTED], справке салона « [REDACTED] », суд не дал должной оценке. К показаниям свидетеля П [REDACTED] следовало отнестись критически.

В деле отсутствуют доказательства тому, что в феврале 2007 года состоялся сговор со Швалевым на совершение преступления.

Он не был знаком со Швалевым и не вёл с ним телефонных переговоров.

Показания свидетелей Ч [REDACTED] и М [REDACTED] о том, что 13 апреля 2007 года он пользовался автомобилем [REDACTED], опровергают вывод суда о передачи автомашины Швалеву в марте 2007 года.

Показаниями свидетеля Ш [REDACTED], заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии телесных повреждений подтверждается факт хищения у него автомобиля [REDACTED]

Он не имел экономической выгоды похищать автомобиль.

Вывод суда о том, что у него отсутствовали достаточные средства для приобретения автомобиля, является предположительным.

Ссылается на незаконность приговора в части взыскания стоимости автомашины в пользу СК « [REDACTED] » с обращением взыскания на данную автомашину. Мотивирует тем, что по договору страхования при нахождении похищенного транспортного средства страхователь отказывается от права собственности на автомашину в пользу страховой компании. Для перехода права собственности необходимо судебное решение, но в данном случае

отсутствует спор. При таких обстоятельствах отсутствовали основания для удовлетворения гражданского иска.

В кассационных жалобах осуждённые Швалева В.В., Чачуева В.М., адвокатов Шляпников С.А., Резвухина Л.В., а также И [] [] ставится вопрос о незаконности приговора в части конфискации автомобиля [] так как данный автомобиль, принадлежащий И [] [] [], был передан Чачуеву для продажи. В октябре 2007 года доверенность, выданная Чачуеву, была отменена.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Тупицин Д.А., потерпевшая Т [] []. находят приговор законным и обоснованным, просят оставить его без изменения.

В возражениях на отозванную кассационную жалобу Теплоухова В.И., осуждённые Швалев В.В., Чачуев В.М. просят обратить внимание на показания Теплоухова в судебном заседании, где он признался в убийстве Т [], отказался от ранее данных показаний по мотиву их не соответствия действительности, заявил о невиновности Швалёва и Чачуева.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующему.

Вопреки доводам жалоб, вывод суда о виновности осуждённых в совершении убийства Т [], в краже и мошенничестве основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы кассационных жалоб о том, что необоснованно привлечены к уголовной ответственности Швалёв В.В. по ст.ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ и ст. 159 ч. 4 УК РФ, Чачуев В.М. по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ и ст. 158 ч. 1 УК РФ, Лапунов А.Ю. по ст. 159 ч. 4 УК РФ, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что в июне – июле 2007 года у Швалева В.В. возник умысел на совершение убийства по найму своего знакомого Т [] [], из личных неприязненных отношений, с привлечением для этих целей исполнителей.

Совершить убийство за деньги он предложил Чачуеву В.М., который по предварительной договорённости привлёк к преступлению на тех же условиях Теплоухова В.И.

Швалев, выступая организатором данного преступления, являясь близким знакомым Т [], достоверно зная распорядок дня, характер и привычки Т [], а также, обладая информацией о том, что Т [] хочет приобрести огнестрельное оружие, решил использовать

доверительные, приятельские отношения потерпевшего с Чачуевым, чтобы путем обмана, под предлогом приобретения оружия, выманить последнего из дома, в безлюдное место, где Чачуев и Теплоухов должны будут совершить убийство Т [REDACTED], застрелив его из заранее приобретенного для этого огнестрельного оружия.

Далее осуждённые действовали в соответствии с разработанным планом.

В июле 2007 года в [REDACTED] Чачуев приобрел у неустановленного следствием лица пистолет конструкции [REDACTED], калибра 7,62 мм, патроны к нему в количестве не менее 9 шт., и патроны к пистолету [REDACTED] в количестве не менее 76 шт.

Кроме того, Чачуев в июле 2007 года в [REDACTED] получил от неустановленного следствием лица пистолет [REDACTED] пригодный для производства выстрела, и патроны к нему в количестве не менее 50 штук.

Чачуев и Теплоухов производили пробные выстрелы из пистолетов [REDACTED] для определения их пригодности. Определив, что пистолет [REDACTED] дает осечки, а [REDACTED] стреляет нормально, Чачуев и Теплоухов решили, что на встрече с [REDACTED], под предлогом продажи дадут ему для осмотра пистолет [REDACTED] чтобы совершить убийство из пистолета [REDACTED].

Также, Швалёв, Чачуев и Теплоухов подыскивали место для совершения преступления, выезжали в лесной массив в районе [REDACTED] но подходящего места не нашли, в связи с чем, Чачуев самостоятельно подыскал безлюдное место – поляну в лесном массиве на суходоле, на расстоянии [REDACTED].

16 августа 2007 года, утром, Чачуев позвонил Т [REDACTED] с сотового телефона, на котором стояла купленная по чужому паспорту сим-карта, и под предлогом продажи оружия Т [REDACTED], договорился с ним о встрече вечером около [REDACTED].

Около 20 часов, Т [REDACTED] на своем автомобиле [REDACTED], [REDACTED], приехал в условленное место. Чачуев и Теплоухов, вместе с потерпевшим, на его машине проехали в лесной массив, расположенный на расстоянии [REDACTED]. Там, создавая видимость продажи оружия, Теплоухов принес заранее спрятанные пистолеты в машину Т [REDACTED], который, находясь на месте водителя, стал рассматривать пистолет [REDACTED]. В это время Теплоухов, осуществляя совместное преступное намерение на лишение жизни Т [REDACTED], с заднего сидения автомобиля, выстрелил в Т [REDACTED] из пистолета «ТТ», но по независящим от него обстоятельствам, промахнулся, после чего потерпевший выбежал из машины. Чачуев забрал у Теплоухова пистолет «ТТ», и 4 раза выстрелил Т [REDACTED] в голову и тело, от чего потерпевший скончался на месте происшествия.

После совершения этого преступления Швалев, в соответствии с договоренностью об оплате убийства, передал Чачуеву автомобиль [] года выпуска, идентификационный номер [] тыс. руб., зарегистрированный на имя своей сожительницы – И [] путём оформления доверенности с правом владения, пользования и распоряжения данным автомобилем.

Сразу же после убийства, Теплоухов и Чачуев тайно похитили имущество Т [] – сотовый телефон [], стоимостью [] рублей; золотую цепочку с кулоном, стоимостью []; золотое кольцо, стоимостью [] рублей, всего на общую сумму [].

В феврале 2007 года г. Перми Швалев В.В. и Ляпунов А.Ю. вступили в преступный сговор совершить хищение денежных средств страховой компании путём приобретения Ляпуновым в автоцентре « [] » дорогой автомашины престижной марки, страхования автомашины по риску «Автокаско», передачи автомашины Швалеву для последующей продажи, а также инсценировки хищения и получения полной суммы страхового возмещения.

21 февраля 2007 года Ляпунов приобрел в автоцентре « [] » по адресу: [] [] [] [] [] автомобиль [] [] идентификационный [] в кредит, уплатив первоначальный взнос в сумме []. В тот же день Ляпунов застраховал указанный автомобиль по риску «Автокаско» в [] филиале ООО «СК « [] » на сумму [] рублей, а также зарегистрировал автомобиль на свое имя в ГИБДД при ГУВД [] края, получив государственные номера [].

В марте 2007 года Ляпунов передал Швалеву указанный автомобиль [] для продажи, 18 апреля 2007 года Ляпунов обратился в ОВД [] с заведомо ложным письменным заявлением об открытом хищении у него указанного автомобиля [] и в СК « [] » с заявлением о выплате ему страхового возмещения за угон автомашины.

05 июля 2007 года СК [] » произвела страховую выплату в размере [] рублей путем перечисления указанной суммы платежным поручением [] на расчетный счет Ляпунова А.Ю. в [] [] после чего был погашен кредит в сумме [] рублей, а остатком в сумме [] рублей Ляпунов распорядился по своему усмотрению.

Вина осуждённых в совершении указанных преступных действий об убийстве Т [] установлена показаниями потерпевшей Т [], свидетелей Т [], А [], Т [], Б [], П [], Т [], Х [], К [], П [], М [], К [], Б [], З [], М [], К [], К [] показаниями Теплоухова В.И. в качестве подозреваемого, в качестве обвиняемого 25.10.2007 г., 7.12.2007 г., 28.01.2008 г., 29.02.2008 г., 15.05.2008 г., 5.06.2008 г., в его явке с повинной, при проверке его показаний на месте 21.10.2007 г., 1.02.2008 г., в ходе следственного эксперимента, при очных ставках с Чачуевым В.М. 25.10.2007 г., 15.05.2008 г., заключениями криминалистических, судебно-медицинских и баллистических экспертиз, информацией сотовых и автомобильных компаний, протоколами осмотра места происшествия, выемки телефона [], протоколом проверки показаний Чачуева на месте и обнаружением в водоёме пистолетов [], [] с глушителем и патронов.

Вина Чачуева В.М. в совершении указанных преступных действий о краже имущества убитого Т [] установлена показаниями Теплоухова в ходе предварительного следствия, показаниями Чачуева, свидетелей М [], М [], информацией сотовой компании о регистрации сотового телефона потерпевшего 18.04.2007 г., протоколом выемки телефона и другими изложенными выше доказательствами.

Вина осуждённых Швалева В.В. и Ляпунова А.Ю. в совершении мошенничества установлена показаниями представителя страховой компании П [], свидетелей К [], Г [], Б [], П [], Д [], В [], Ш [], Тр [], П [], С [], Т [], Д [], а, Л [] и других, письменными документами по договорам в отношении автомашины [] платёжным перечислением страховой суммы на расчётный счёт Ляпунова, материалами уголовного дела по заявлению Ляпунова о краже автомашины, протоколом осмотра мест происшествия, протоколом опознания П [] Ляпунова, информацией операторов сотовой связи.

Выводы суда о виновности осуждённых, соответствует, как фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, так и предъявленному обвинению. Довод жалоб о том, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, не состоятелен.

Так, из показаний потерпевшей Т [], свидетелей Т [], А [], Т [], Б [], П [], а [], Т [], Х [], К [], П [] видно, что Т [] и Швалёв были компаньонами по бизнесу, связанному с торговлей недвижимостью. С мая 2007 года между Швалевым и

Т [] сложилась конфликтная ситуация и Т [] намеревался выйти из бизнеса и заняться им самостоятельно.

Свидетели Б [] [] и Т [] [] характеризовали Швалёва, как не прощающего обид, злопамятного, жадного и лживого.

У П [] [] были предположения, что Т [] и Швалёв разойдутся «через кровь».

При таких обстоятельствах, развитие отношений Т [] и Швалёва летом 2007 года, подтверждают мотив убийства Т [] из личных неприязненных отношений, и опровергают довод жалоб о его недоказанности.

Из показаний осуждённого Теплоухова в ходе предварительного следствия видно, что в середине июля 2007 года Чачуев В.М. предложил ему застрелить человека за хорошую оплату. Примерно через 2-3 дня Чачуев привез мелкокалиберный пистолет с глушителем с двумя обоймами, двумя пачками патронов. На автомашине [] под управлением Чачуева они ездили в лес, где Чачуев показал, как пользоваться пистолетом. Привезённый пистолет был неисправен, давал осечки. Дня через два Чачуев сообщил по телефону, что достал другой пистолет. Исправность пистолета [] они проверили в том же месте. По предложению Чачуева в [] купили две сим-карты, в том числе одну сим-карту по найденному Чачуевым паспорту. Перед убийством Чачуев познакомил его со Швалевым, представив, как воевавшего в «горячих точках». Швалев приглядывался к нему. Вместе с Чачуевым и Швалевым он приезжал на берег реки [] в [], где Швалев и Чачуев осматривали местность около берега, в лесу. Со слов Чачуева знает, что они ездили смотреть место, где можно убить человека, и, что Швалёв «заказал» убийство, так как он перешел ему дорогу, мял все под себя и продавал квартиры. В один из дней августа около 19 часов они с Чачуевым приехали на место предполагаемого убийства, спрятали два пистолета под дерево, приведя в боевую готовность пистолет «ТТ». Свою автомашину оставили около автозаправки и ждали около кладбища человека, которого нужно убить. Примерно минут через 40 приехал потерпевший на автомашине []. Далее они поехали на место, где спрятали пистолеты. Теплоухов сходил за оружием, и передал малокалиберный пистолет [] потерпевшему, сидящему за рулем. Потерпевший стал смотреть пистолет, спрашивал его цену. В этот момент Чачуев вышел из машины и поставил на землю пустую пластмассовую бутылку. Потерпевший произвел выстрел, и сразу же произошла осечка. В это время, он, Теплоухов, находясь на заднем сидении автомобиля, выстрелил из пистолета «ТТ» в

потерпевшего, но не попал. Пуля разбила стекло в двери автомашины. Потерпевший навёл на него пистолет и стал нажимать на курок, но выстрелов не последовало. В этот момент он, Теплоухов, выбежал из машины. Мужчина тоже выбежал из машины, и побежал по дороге в сторону г. [REDACTED]. Чачуев догнал потерпевшего. Затем они оба успокоились, и подошли к машине. Чачуев взял у него, Теплоухова, пистолет [REDACTED] и произвел 4 выстрела в потерпевшего. Далее Чачуев снял с убитого золотые цепочку с кулоном, печатку, забрал сотовый телефон. После убийства Чачуев пользовался автомашиной [REDACTED] черного цвета, госномер [REDACTED] объясняя покупкой автомобиля у Швалева.

Из показаний свидетеля Медведевой Л.В. усматривается, что со слов Теплоухова, В [REDACTED] (Швалева) просил Чачуева, а Чачуев - Теплоухова об убийстве Т [REDACTED] за деньги. Теплоухов сообщил обстоятельства убийства, в частности то, что он промахнулся при выстреле в Т [REDACTED]. Теплоухов принёс домой золотые цепочку с кулоном, перстень, а также телефон [REDACTED] а через некоторое время два пистолета и патроны. Оружие и патроны забрал Чачуев, а вещи были проданы.

По заключению экспертиз смерть Т [REDACTED] наступила в результате четырех огнестрельных пулевых ранений головы и груди, в том числе трех пулевых ранений головы с разрушением вещества головного мозга, перелома костей черепа и лицевого скелета и одного сквозного ранения мягких тканей груди, что в совокупности квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения. Выстрел в затылок был произведен в упор под углом около 50 градусов, причем голова потерпевшего вероятнее всего находилась на земле лицом вниз, а стрелявший располагался от него чуть слева; выстрел в нижнюю челюсть, в нижнюю губу, грудь был произведен в дистанции до 2,5 метров, в момент выстрелов потерпевший и стрелявший располагались с левой стороны автомашины и непосредственной близости от нее.

Чачуев и Теплоухов инсценировали обстоятельства убийства Т [REDACTED] под причину торговли оружием, уничтожали следы преступления, в частности сжигали свою одежду, Чачуев утопил в реке пистолеты и патроны.

После совершения убийства, в качестве оплаты, Швалева передал Чачуеву автомобиль [REDACTED] года выпуска, госномер [REDACTED], зарегистрированный за своей сожительницей - И [REDACTED]

_____, что подтверждается показаниями свидетелей П_____, П_____, П_____, М_____, показаниями Чачуева в качестве обвиняемого и другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Тщательно проверенная версия о передаче автомобиля для поиска покупателей обоснованно отвергнута с приведением убедительных мотивов.

В соответствии с показаниями потерпевшей Т_____, в марте 2007 года Швалев показывал автомашину _____ красного цвета, сообщал ей, что машина краденная, это связано со страховой компанией, и хозяин осведомлён об этом.

Согласно показаниям свидетеля П_____, Швалев изначально говорил ему, что автомашина _____ красного цвета в течение месяца поступит в угон, что хозяин по ней хочет получить страховку, и предлагал её продать. Автомашина была передана Ляпуновым Швалеву на заправке «Лукойл», где остановка _____. Через некоторое время на _____ автомашина была оставлена Швалевым с неизвестным. Позже от сотрудников ГИБДД узнал о хищении данной автомашины. Ляпунов знал, что собираются сделать с автомашиной, и относился к этому нормально. В августе 2007 года в _____ Швалев предлагал данную автомашину одному человеку. Примерно через год ему из СИЗО позвонил Швалев и сообщил о местонахождении автомашины _____. Швалев сказал ему, что автомашину надо тихонько анонимно найти, и проблем больше с ней не будет. Эту информацию о местонахождении данной автомашины он, П_____, сообщил в УВД _____.

Свидетель Е_____ подтвердил в суде, что месяца полтора назад он встретился с И_____ и каким-то парнем на улице по ее просьбе. Швалев по ее телефону связался с ним, и просил сказать, что он, Е_____, с П_____ выгонял автомашину _____. Он, Е_____, ответил, что такого не было, и он такое не будет говорить. Об этом разговоре он рассказал П_____, и тот решил, что на него хотят «повесить» _____.

Согласно протоколу осмотра места происшествия 25 марта 2008 года после получения сообщения из дежурной части УВД _____ около дома _____ обнаружен автомобиль _____ красного цвета, без номерных знаков, с ключами от автомобиля, и свидетельством о регистрации транспортного средства на Ляпунова А.Ю.

По показаниям свидетеля Т [] [], Ляпунов сообщал своим знакомым, что хищения автомашины [] не было, её продали.

Довод жалоб о том, что Теплоухов в ходе предварительного следствия, а также П [], Т [] и М [] оговаривали осуждённых, ввиду заинтересованности в исходе дела, нельзя признать обоснованными, поскольку их показания в своей основе последовательны, соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с другими перечисленными выше и изложенными в приговоре доказательствами, которые суд правильно признал относимыми, достоверными и допустимыми. Вопреки доводам жалоб, существенных противоречий, которые ставили бы под сомнение достоверность показаний, не имеется. Заключение психофизиологической, судебно-психиатрической экспертиз в отношении Теплоухова не могут оцениваться в отрыве от всей совокупности доказательств по делу, поэтому бесспорно не свидетельствуют о недостоверности показаний Теплоухова.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены, либо изменения приговора, по делу не допущено.

В приговоре суда дана оценка всем исследованным доказательствам. Изложены убедительные мотивы признания доказательств достоверными, а также причины, по которым отвергнуты изложенные в кассационных жалобах доказательства защиты, в частности показания свидетелей, подсудимых. На основании анализа всей совокупности доказательств, в их взаимосвязи, суд пришёл к обоснованному выводу, что доказательства защиты противоречат фактическим обстоятельствам дела, с чем соглашается судебная коллегия. Убедительных доводов, опровергающих такой вывод, в кассационных жалобах не приведено.

Довод жалоб о допущенных судом нарушениях правил проверки и оценки доказательств, предусмотренных статьями 87, 88 УПК РФ, не состоятелен.

Материалами дела опровергаются доводы жалоб о нарушении принципа состязательности в судебном заседании. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ по делу установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, поэтому доводы о нарушении ст. 73 УПК РФ не состоятелен.

Из материалов дела видно, что Швалев ознакомлен с протоколом судебного заседания, приобщённым к материалам дела, поэтому его довод о не ознакомлении с «оригиналом» протокола судебного заседания не соответствует действительности.

Из протокола выполнения требований ст. 217 УПК РФ (т.13 л.д. 212-216) с участием адвокатов, следует, что Швалев ознакомлен с тринадцатью томами уголовного дела в полном объёме, поэтому довод о не ознакомлении с семью томами не состоятелен. В ходе судебного следствия Швалев дополнительно ознакомился с материалами уголовного дела. Свои ходатайства об ознакомлении с материалами дела после вынесения приговора в кассационной инстанции Швалев отозвал, о чём написал заявление.

Швалев ссылается на то, что в материалах дела отсутствуют его жалобы. Ходатайств о приобщении жалоб к материалам дела не заявлялось. Осуждённый имел возможность довести до суда свою позицию по возникающим в ходе судебного следствия вопросам.

Довод о том, что обвинение не конкретизировало действия осуждённых в преступлениях, не соответствует действительности.

Правовая оценка содеянного осуждёнными является правильной. Довод жалоб о неправильном применении уголовного закона, не состоятелен.

Организирующая роль Швалева, как правильно установил суд, заключалась в предложении совершить убийство за плату, в согласовании привлечения к убийству на тех же условиях второго лица, в выработке плана убийства потерпевшего под предлогом продажи оружия, в подыскании места совершения преступления, в передаче автомашины в качестве вознаграждения за убийство.

Довод жалобы об отсутствии события преступления – мошенничества, не состоятелен. Приведённые мотивы того, что денежные средства, перечисленные страховой компанией, были Д [] сняты с карточки Ляпунова и внесены в кассу ООО « [] », не свидетельствуют об отсутствии события преступления. Мошенничество признаётся окончанным преступлением с момента перехода чужого имущества во владение виновного или с момента получения им права распоряжаться чужим имуществом. Как установлено судом, по заявлению Ляпунова страховое возмещение в сумме [] рублей было перечислено ООО СК « [] » на расчётный счёт Ляпунова в Сбербанке и 5 июля 2007 поступило. С этого момента преступление окончено.

Оправдание Швалёва по ст. 222 ч. 2 УК РФ не опровергает выводы о его причастности к убийству Т [REDACTED].

Назначенное осужденным наказание, в том числе дополнительное, соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Судом учтены общественная опасность содеянного, данные о личности и смягчающие наказание обстоятельства. Оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством противоправного поведения потерпевшего Т [REDACTED] не имеется, поскольку его действия обусловлены посягательством на его жизнь.

Гражданские иски рассмотрены в соответствии с требованиями гражданского законодательства и доводы жалоб о завышенной компенсации морального вреда, об отсутствии оснований для удовлетворения иска ООО «[REDACTED]», являются несостоятельными. Поскольку ущерб страховой компании причинён преступлением, необоснованно утверждение Ляпунова о необходимости применения положений договора страхования.

При таких обстоятельствах приговор является законным, обоснованным и справедливым, за исключением решения вопроса о конфискации вещественного доказательства - автомобиля [REDACTED], зарегистрированного за И [REDACTED].

Единственным основанием конфискации является получение автомобиля Чачуевым В.М. в результате совершения преступления.

Однако суд не проверил и не оценил все юридически значимые для решения данного вопроса обстоятельства, включая то, что автомобиль принадлежит лицу, не причастному к преступлениям. Поэтому приговор в этой части подлежит отмене с направлением на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 10 декабря 2008 года в отношении Швалёва В [REDACTED] В [REDACTED], Чачуева В [REDACTED] М [REDACTED], Ляпунова А [REDACTED] Ю [REDACTED] отменить в части конфискации автомобиля [REDACTED] года выпуска, идентификационный [REDACTED] регион, зарегистрированный за И [REDACTED], и направить на новое рассмотрение в тот же суд в порядке статей 397, 399 УПК РФ.

В остальном приговор в отношении Швалева В [REDACTED] В [REDACTED],
Чачуева В [REDACTED] М [REDACTED], Ляпунова А [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без
изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи