



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 009 – 26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2009г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**
Судей **Борисова В.П. и Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Герасимова А.М., адвокатов Орешниковой Ю.Н., Хайруллина Ш.К., потерпевших Б [] и Ж [] на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 9 февраля 2009 года, которым

Быков Д [] Ю [], [],
[],

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а, ж, и» УК РФ на 8 лет 6 месяцев, по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, и» УК РФ на 11 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Герасимов А [] М [], [],
[]

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а, ж, и» УК РФ на 10 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, и» УК РФ на 15 лет. В соответствии со ст. 69

ч.3 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав адвоката **Орешникову Ю.Н.** и потерпевшего **Ж []**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Быков и Герасимов признаны виновными в убийстве **В []**, **З []** и **В []**, а также в покушении на убийство **Б []** и **Ж []**.

Преступления совершены 21 мая 2008 года в г. [] [], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Быков и Герасимов вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Герасимов и его адвокат Орешникова Ю.Н. считают приговор несправедливым. Указывают, что между Герасимовым и Быковым с одной стороны и потерпевшими **Б []** и **Ж []** произошла обоюдная драка, возникшая из личных неприязненных отношений. После этого, как видно из показаний Герасимова, он ушел. Никого не убивал. Допрошенные в судебном заседании потерпевшие **Б []** и **Ж []** подтвердили показания Герасимова о его непричастности к убийству **В []**, **З []** и **В []**. Потерпевшие также показали в судебном заседании, что убийство указанных лиц совершили другие ребята, пришедшие в помещение детского сада. Полагают, что суд безосновательно расценил данные показания потерпевших, как стремление облегчить положение осужденных. Выражают не согласие с заключением экспертов, считают, что они не содержат категорических выводов, указывающих на причастность Герасимова к совершению убийств. Утверждают, что следствие по делу проводилось с нарушением закона, на осужденных и потерпевших оказывалось давление, были проигнорированы показания свидетелей о нахождении в помещении детского сада других лиц. Считают, что нет доказательств, прямо указывающих на причастность Герасимова к совершенным преступлениям. По этим основаниям просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Хайруллин Ш.К. в интересах осужденного Быкова считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает, что его подзащитный не отрицает факта нахождения на месте драки с потерпевшими. Однако утверждает, что нанес несколько ударов **Б []** но только после того, как тот первый ударил его доской. Не отрицает также, что на выходе из заброшенного детского

садика он столкнулся с Ж [] и В [] и несколько раз ударил первого из них. После чего выбежал на улицу. Убивать никого не собирался и не убивал. В судебном заседании потерпевшие Б [] и Ж [] изменили свои показания и стали утверждать, что убийство В [], З [] и В [] совершили другие лица, что на следствии на них оказывалось давление, и они вынуждены были давать ложные показания. Утверждает, что такое же давление на предварительном следствии оказывалось и на Быкова, в результате он вынужден был написать «явку с повинной». Учитывая физическое развитие Быкова, считает, что он не мог нанести такое количество повреждений, которые были обнаружены на телах потерпевших. Полагает, что на непричастность Быкова к убийству свидетельствует и отсутствие следов крови потерпевших на его одежде. По этим основаниям просит приговор в части обвинения Быкова по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, и» УК РФ отменить и уголовное дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления, а по эпизоду покушения на убийство изменить, переqualифицировать его действия на ч.2 ст. 112 УК РФ и ч.2 ст. 116 УК РФ;

потерпевший Ж [] указывает о своем не согласии с приговором. Считает, что Быков и Герасимов не причастны к убийству В [], З [] и В [], что их убили незнакомые ребята, которые пришли после того как ушли осужденные. Утверждает, что говорил об этом на следствии, но ему сказали, чтобы он не упоминал этих лиц. Просит приговор изменить переqualифицировать действия осужденных на ст. ст. 112 и 116 УК РФ;

потерпевший Б [] считает приговор неправильным. Не отрицает, что был избит осужденными после того, как, будучи пьяным, ударил доской Быкова. После драки Быков и Герасимов ушли. После них пришли незнакомые ребята и стали избивать В [], З [] и В []. На следствии он говорил о непричастности Быкова и Герасимова к убийству потерпевших, но ему сказали, что осужденные сознались в убийстве, и если он будет указывать на других лиц, его самого посадят. Просит приговор изменить, квалифицировать действия осужденных по ст. 112 УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Подольская Я.М. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Быкова и Герасимова в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Б [], данных на предварительном следствии, усматривается, что он является лицом без определенного

места жительства, в здании заброшенного детского сада проживал вместе с В [] [], З [] [], В [] [] и Ж [] []. 21 мая 2008 года примерно в 6 часов туда пришли Герасимов с Быковым и на лестничной площадке второго этажа стали его избивать. Били его бутылками, а также ногами по груди, животу, ребрам, спине, голове. Каждый из них нанес примерно по 10-15 ударов ногами по голове и 10-15 ударов ногами по телу, при этом они кричали ему: «Умри!». Около его головы была большая лужа крови и, когда он уже не мог двигаться, ребята, видимо решив, что убили его, сказали друг другу, что пойдут на первый этаж, где еще должны быть БОМЖи. Он видел так же, как ребята наносили удары З [] [] [] и В [] [] []. После того, как он спрятался, слышались крики В [] [] [] и Ж [] [] [] о том, чтобы их не избивали, а так же звуки ударов, звук падающих предметов, в том числе металлических, а также звуки разбивающегося стекла. Все это продолжалось 10-15 минут. Затем он услышал, как А [] [] и М [] [] привели на второй этаж и стали избивать, при этом они говорили, что бьют их за то, что они БОМЖи, кричали, что одного убили, давай и этих убьем. Через некоторое время он услышал звуки ударов и доносящиеся с первого этажа или с улицы крики Ф [] [] и М [] [], которые просили, чтобы их не били. Сначала прекратил кричать М [] [], а затем и Ф [] []. (т.5 л.д. 3-7, 8-12, 49-51).

Из показаний потерпевшего Ж [] [], также данных в ходе предварительного следствия видно, что когда они с В [] [], возвращаясь с улицы, зашли в детский сад, увидели там молодых парней, внешне похожих на подсудимых. Один из них сказал: «Вот еще двое», после чего его стали бить по голове бутылками и кулаками, отчего он потерял сознание. Д [] [] и А [] [] били его и В [] [] беспричинно. Как следует из его показаний, они нанесли ему примерно по 4 удара руками в область головы, от которых он упал. Затем А [] [] стал бить его бутылкой и банками, кидал в голову чайником и кастрюлей, наносил неоднократные удары табуреткой. После этого его, а также В [] [] [], которого в это время избивал Д [] [], привели на второй этаж, где стали разбивать об их головы стекла. Кроме того, А [] [] ему и В [] [] [] нанес по несколько ударов трубой. После избияния его, Ж [] [] [], столкнули вниз из окна второго этажа (т. 4 л.д. 132-136, 137-166, 176-179, 180-184).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с явкой с повинной Быкова Д.Ю., показаниями свидетелей Н [] [] [], Ч [] [] [], В [] [] [], Б [] [] [], А [] [] [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол проверки показаний на месте, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что Быков и Герасимов убийства потерпевших В [] [], З [] [] и В [] [] не совершали, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеизложенными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Быков на предварительном следствии не отрицал, что вместе с Герасимовым совершил убийство БОМЖей (т 6, л.д. 1-2,9-14).

Это же обстоятельство подтверждается заключением судебно - биологических экспертиз о наличии следов крови на кроссовках, одежде и ладони правой руки Герасимова, происхождение которой не исключается от З [] [] []. Примесь крови в данных следах не исключается и от В [] [] [] с В [] [] [] (т.3 л.д. 27-28, 58-60, 75-78)

Утверждения указанные в жалобах об оказанном на осужденных и потерпевших давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов, судом проверялись и подтверждения не нашли.

К показаниям потерпевших Б [] [] и Ж [] [], данных ими в судебном заседании, суд отнесся критически и обоснованно расценил, как стремление облегчить положение подсудимых.

Доводы жалоб об убийстве потерпевших другими лицами, материалами дела не подтверждаются.

При назначении наказания Быкову и Герасимову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 9 февраля 2009 года в отношении **Быкова Д [] [] Ю [] []** и **Герасимова А [] [] М [] []** [] [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи