



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-009-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Талдыкиной Т.Т. и Семёнова Н.В.

при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Андреевой О.А., Грущака К.А., адвоката Соколова В.Н. на приговор Челябинского областного суда от 3 декабря 2008 года, по которому

АНДРЕЕВА О.А., А.А., [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимая:

1. 24 марта 2005 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождена 23 марта 2007 года по отбытии наказания,

2. 2 ноября 2007 года по ст.158 ч.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждена к лишению свободы: по ст.33 ч.4, ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 10 лет, по ст.158 ч.1 УК РФ – на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний, назначено 11 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

ГРУЩАК К.А., А.А., [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

1. 11 февраля 1998 года по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 27 июля 2001 года условно-досрочно на 2 года, 1 месяц и 6 дней,

2. 8 апреля 2004 года по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 15 февраля 2007 года по отбытии наказания,

3. 23 ноября 2007 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы,

4. 19 мая 2008 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (за совершение 33 преступлений), ч.1 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.2 ст. 162 УК РФ, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, п.п. «а,в,г» ч.2 ст.161 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 8 годам и 1 месяцу лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 19 мая 2008 года, окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ Грущак К.А. оправдан за отсутствием состава преступления.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Сачковской Е.А., возражения прокурора Филимоновой С.Р.,

Судебная коллегия

установила:

Андреева О.А. осуждена за подстрекательство к убийству П [] []. по найму, и за кражу имущества П [] [].

Грущак К.А. осужден за убийство П [] []. по найму.

Преступления совершены 12 августа 2007 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденная Андреева просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что показаниям свидетелей К [] и О [] на предварительном следствии доверять нельзя, Грущак пошел с ней к ее отцу, П [], по ее просьбе с целью поговорить с ним, чтобы тот не чинил препятствий к ее проживанию в его квартире, убивать отца она Г [] не просила, Г [] вошел в квартиру первым,

ножевые ранения потерпевшему нанес в ее отсутствие, на следствии она, А [REDACTED], написала явку с повинной и признала вину в результате применения к ней недозволённых методов, похищенный ею телевизор принадлежал ей по наследству, суд необоснованно усмотрел в ее действиях рецидив преступлений, считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым;

адвокат Соколов В.Н. в защиту осужденной Андреевой просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что суд не установил, с какой целью осужденные пришли к П [REDACTED], положил в основу приговора показания свидетелей О [REDACTED] и К [REDACTED] на предварительном следствии, которые они не подтвердили в судебном заседании, имущество, которое похитила Андреевой, принадлежало ей по завещанию;

осужденный Грушак просит изменить приговор, снизить назначенное ему наказание, утверждает, что на следствии Андреева оговорила его, считает, что назначенное ему наказание чрезмерно сурово, судебно-психиатрическая экспертиза в отношении него проведена поверхностно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В суде осужденная Андреева виновной себя не признала, утверждала, что не просила Грушак убить ее отца, он совершил убийство в процессе ссоры, после чего она передала Грушаку для продажи принадлежавший ей телевизор.

Осужденный Грушак, признавая себя виновным в убийстве, также утверждал, что совершил убийство П [REDACTED] в процессе ссоры.

Неоднократно допрошенная на предварительном следствии в качестве подозреваемой и обвиняемой Андреева показала, что 7 августа 2007 года у нее с ее отцом, П [REDACTED], произошла ссора, после чего П [REDACTED] выгнал ее из дома. Несколько дней она ночевала у своей знакомой О [REDACTED]. 12 августа 2007 года она рассказала Грушаку, что ее не пускает домой отец, и попросила его помочь. Грушак спросил ее, заплатит ли она ему, если он убьет П [REDACTED]. Она ответила, что заплатит Грушаку [REDACTED] рублей за убийство ее отца. Грушак с этим согласился, и они решили совершить убийство П [REDACTED] в этот же день. Для того, чтобы П [REDACTED] впустил Грушак в квартиру, она и Грушак договорились, что последний постучит в дверь и представится сантехником из ЖЭКа. Они также договорились, что Грушак зайдет в квартиру, закроет за собой дверь, убьет ее отца, а затем откроет ей дверь. После этого она должна была отдать Грушаку деньги. С этой целью

она с Грущакom подошли к двери ее квартиры, Грущак постучал, представившись П [] работником ЖЭКа, и вошел в квартиру. Сразу после этого, она слышала крик отца: «Что ты меня душишь, убери руки», шум борьбы, и шум падающего тела. Когда она вошла в квартиру, увидела лежавшего без движений П [], тело которого с головой было накрыто одеялом. В квартире находился Грущак, его руки были в крови. Грущак сказал ей, что «усыпил» ее отца. Она стала искать в кладовке деньги, чтобы отдать их Грущаку, но не нашла. Тогда Грущак сказал, что в счет расплаты за совершенное убийство П [] возьмет телевизор «sony». Взяв телевизор, Грущак уехал на такси. Она пошла к О [], и в ходе распития спиртного рассказала О [], что Грущак за вознаграждение убил П []. Потом она вызвала сотрудников милиции, и ее доставили в ОВД района, где она написала явку с повинной о том, что она наняла Грущакa для совершения убийства П [].

Свои показания Андреева подтвердила на очной ставке с Грущакom, аналогично описала обстоятельства совершения преступлений в явке с повинной.

Допросы Андреевой проводились с соблюдением процессуальных норм, в присутствии адвоката, что исключало возможность применения к ней недозволенных методов, поэтому суд обоснованно отверг ее доводы о применении таких методов.

Свидетель К [] [] на предварительном следствии показала, что 12 августа 2007 года днем она с Грущакom пришла домой к О [], где находились С [] и А []. Грущак с А [] уединились, о чем-то разговаривали, после чего ушли из квартиры. 13 августа 2007 года от С []а узнала, что у Андреевой убили отца, и та связана с этим. С [] сказал, что Андреева находится в ОВД [] []. В ОВД Андреева рассказала ей, К [], что она попросила Грущакa убить ее отца, и за это Андреева обещала заплатить Грущаку деньги. Он убил отца Андреевой, но в квартире денег не оказалось, и она, Андреева, отдала Грущаку телевизор в счет оплаты за убийство. У Андреевой с отцом были плохие отношения, и тот выгнал Андрееву из дома, поэтому та в последнее время проживала у О [].

Из дополнительного допроса К [] [] следует, что она содержалась в следственном изоляторе в одной камере с Андреевой. Последняя сказала ей, что знает о том, какие она, К [], дала показания по уголовному делу в отношении нее, Андреевой, и просила изменить их. По просьбе Андреевой она написала заявление, в котором просила, чтобы ее, К [], дополнительно допросили. Андреева просила ее дать показания о том, что, якобы она и О [] должны были деньги Андреевой, и чтобы не отдавать их, оговорили Андрееву. При этом Андреева угрожала, что узнает

содержание ее, К [] показаний при ознакомлении с материалами уголовного дела. Ранее она дала правдивые показания.

Согласно справке [] [] К [] [] и Андреева О.А. содержались в одной камере следственном изоляторе.

Из показаний свидетеля О [] [] на предварительном следствии видно, что после освобождения из мест лишения свободы Андреева проживала со своим отцом, П [] []. Андреева злоупотребляла спиртными напитками, тратила на спиртные напитки деньги отца, воровала у него деньги. Поэтому 8 августа 2007 года П [] выгнал Андрееву из дома. 12 августа 2007 года днем к ней пришли С [], Андреева, Грушак и К []. Она с Андреевой и Грушаком распивали спиртные напитки. Потом Андреева с Грушаком уединились, о чем-то разговаривали, затем ушли из ее квартиры. Примерно через 30 минут Андреева вернулась к ней домой, они вместе зашли в квартиру, где проживал П []. В комнате на полу этой квартиры она увидела П [], тело которого было накрыто покрывалом. Андреева пояснила ей, что П [] напился и уснул. Затем во время употребления спиртного Андреева рассказала ей, что она, Андреева, решила убить П [], и для этого наняла Грушака, пообещав ему [] рублей за убийство отца. Грушак согласился и убил П []. После этого, она искала деньги, так как хотела расплатиться с Грушаком деньгами Прокудина. Не найдя деньги, Андреева отдала Грушаку в счет оплаты за совершенное убийство телевизор.

На очной ставке с Андреевой О.А. О [] [] изобличала Андрееву в ее причастности к убийству своего отца по найму.

В суде свидетели К [] [] и О [] [] изменили показания, стали утверждать, что со слов Андреевой им стало известно, что та просила Грушака поговорить с ее отцом, П [], чтобы тот разрешил ей жить в своей квартире, но П [] набросился на Грушака и тот убил П [].

Оценивая показания свидетелей К [] [] и О [] [] на предварительном следствии и в суде, суд пришел к обоснованному выводу, что на предварительном следствии они давали правдивые показания, которые согласуются с показаниями Андреевой О.А. и другими материалами уголовного дела, нарушений закона при их допросе на предварительном следствии допущено не было.

Свидетель С [] [] показал, что от О [] он узнал, что Андреева рассказала ей, как она, Андреева, заказала Грушаку убийство П [], пообещав заплатить ему [] рублей. После того, как Грушак убил П [] ножом, Андреева не смогла с ним расплатиться и в счет оплаты за убийство отдала Грушаку телевизор П [].

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы П [REDACTED] [REDACTED], были причинены слепые ранения передней и задней стенки грудной клетки (4), проникающие в плевральную полость с повреждением легкого, передней стенки правого предсердия сердца, правого желудочка сердца. Причиной смерти П [REDACTED] явилась массивная кровопотеря, развившаяся вследствие наружного и внутреннего кровотечения в результате полученных телесных повреждений.

Вина осужденных подтверждена также показаниями потерпевших Н [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED], свидетелей Щ [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что вина Андреевой в подстрекательстве Грущака к убийству П [REDACTED] [REDACTED] по найму, и в краже имущества П [REDACTED] [REDACTED], вина Грущака К.А. в убийство П [REDACTED] [REDACTED] доказана, правильно квалифицировал их действия.

Доводы осужденной Андреевой и ее адвоката о том, что похищенный ею телевизор принадлежал ей по наследству, являются несостоятельными, поскольку, как видно по делу, Андреева похитила телевизор в квартире отца после совершенного убийства.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности каждого из осужденных.

Что же касается доводов жалобы осужденного Грущака о том, что его психическое состояние проверено поверхностно, то они не могут быть признаны состоятельными, поскольку, как видно из заключения судебно-психиатрической экспертизы, Грущак К.А. обнаруживает признаки психического расстройства в форме эмоционально неустойчивого расстройства личности. Указанные особенности психики выражены не настолько глубоко, чтобы лишали его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как при совершении инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время. Временного расстройства психической деятельности, включая физиологический аффект, Грущак при этом также не обнаруживал, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Поэтому он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Эти выводы экспертов подробно и обстоятельно мотивированы, сомневаться в их правильности никаких оснований не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 3 декабря 2008 года в отношении АНДРЕЕВОЙ О.А. и ГРУЩАКА К.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Андреевой О.А., Грущака К.А., адвоката Соколова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

