



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД09-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20.04.2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Ермолаева П.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 09.04.2008 г. и решение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 04.06.2008 г., вынесенные в отношении Ермолаева П.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 09.04.2008 г., оставленным без изменения решением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 04.06.2008 г., Ермолаев П.А. признан виновным в том, что 10.03.2008 г. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Заместителем председателя Свердловского областного суда 05.12.2008 г. жалоба Ермолаева П.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ермолаев П.А. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, нахожу жалобу Ермолаева П.А. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Ограничения прав и свобод граждан допустимы только на основе федерального закона как это следует из ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. При этом не предусмотрено обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

Данную норму необходимо соотносить с ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении. В этой связи, право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено для достижения существенно значимых целей, в частности, при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что 01.04.2008 г. Ермолаевым П.А. мировому судье было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 16).

Определением мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 02.04.2008 г. в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (л.д. 19).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Ермолаева П.А. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, мировой судья в определении от 02.04.2008 г. сослался на нецелесообразность направления дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства Ермолаева П.А.

На основании каких данных был сделан указанный вывод, в определении мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 02.04.2008 г. не говорится.

Таким образом, мировым судьей не были приведены убедительные доводы по поводу ограничения права Ермолаева П.А. на рассмотрение дела об административном правонарушении по месту его жительства.

В своей жалобе Ермолаев П.А. не ставит вопрос об отмене определения мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 02.04.2008 г., вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах, определение мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 02.04.2008 г., постановление мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 09.04.2008 г. и решение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 04.06.2008 г., вынесенные в отношении Ермолаева П.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Ермолаева П.А. на указанные судебные постановления срок давности его привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

жалобу Ермолаева П.А. удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 02.04.2008 г., постановление мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 09.04.2008 г. и решение судьи Верх-

Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 04.06.2008 г., вынесенные в отношении Ермолаева П.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**


А.П. Серков