



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В08-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Горшкова В.В.,
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Поляковой В [REDACTED] А [REDACTED] законного представителя Ш [REDACTED] [REDACTED] к Шустову В [REDACTED] А [REDACTED], Забалуевой О [REDACTED] А [REDACTED], Шварцер А [REDACTED] А [REDACTED], Зверевой Н [REDACTED] В [REDACTED] о восстановлении срока для принятия наследства, признании в порядке наследования права собственности на долю в праве общей долевой собственности квартиры, по иску Поляковой В [REDACTED] А [REDACTED] законного представителя Ш [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к Зверевой Н [REDACTED] В [REDACTED] о восстановлении срока для принятия наследства, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании недействительной записи о регистрации права собственности в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество, признании в порядке наследования права собственности на долю в праве общей долевой собственности квартиры, по иску Поляковой В [REDACTED] А [REDACTED] законного представителя Ш [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к Шустову В [REDACTED] А [REDACTED], Забалуевой О [REDACTED] А [REDACTED], Шварцер А [REDACTED] А [REDACTED], Зверевой Н [REDACTED] В [REDACTED] о признании недействительной доверенности, по иску Шустова В [REDACTED] А [REDACTED]

к Забалуевой О [redacted] А [redacted], Шварцер А [redacted] А [redacted], Зверевой Н [redacted] В [redacted], Ш [redacted] [redacted] [redacted] в лице законного представителя Поляковой В [redacted] А [redacted] о признании права на наследство в связи с фактическим принятием наследства, определении доли в наследственном имуществе, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании недействительным свидетельства о регистрации права собственности, по иску Забалуевой О [redacted] А [redacted] к Шустову В [redacted] А [redacted], Ш [redacted] [redacted] [redacted] в лице законного представителя Поляковой В [redacted] А [redacted], Шварцер А [redacted] А [redacted], Зверевой Н [redacted] В [redacted] о признании права на наследство в связи с фактическим принятием наследства, определении доли в наследственном имуществе, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании недействительным свидетельства о регистрации права собственности, по иску Зверевой Н [redacted] В [redacted] к Ш [redacted] [redacted] [redacted] в лице законного представителя Поляковой В [redacted] А [redacted] об определении долей в наследственном имуществе, признании права собственности на наследственное имущество - квартиру, по иску Зверевой Н [redacted] В [redacted] к Ш [redacted] [redacted] [redacted] в лице законного представителя Поляковой В [redacted] А [redacted] о признании доверенности действительной, по иску Забалуевой О [redacted] А [redacted] к Зверевой Н [redacted] В [redacted] о признании недостойной наследницей и отстранении от наследства, по иску Шустова В [redacted] А [redacted] к Шварцер А [redacted] А [redacted], Зверевой Н [redacted] В [redacted], Поляковой В [redacted] А [redacted] законному представителю Ш [redacted] [redacted] [redacted], Забалуевой О [redacted] А [redacted] о признании права на наследство в связи с фактическим принятием наследства, признании права собственности на 1/2 доли квартиры, по надзорной жалобе Шустова В [redacted] А [redacted] на решение Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Шустова В.А., поддержавшего доводы

надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В октябре 2003 года умер Шустов А.В., после смерти которого открылось наследство в виде трехкомнатной квартиры по адресу: [REDACTED]. Наследниками являются его дети: Шварцер А.А., Забалуева (Лецкая) О.А., Шустов В.А., несовершеннолетний Ш [REDACTED] и мать – Лунина О.П.

В декабре 2004 года умерла Лунина О.П. после её смерти открылось наследство в виде однокомнатной квартиры по адресу: [REDACTED]. Наследниками являются: дочь Зверева Н.В. и по праву представления внуки - Шварцер А.А., Забалуева (Лецкая) О.А., Шустов В.А., несовершеннолетний Ш [REDACTED].

Решением Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2007 года Поляковой В.А., законному представителю несовершеннолетнего Ш [REDACTED], восстановлен срок для принятия наследства после смерти отца – Шустова А.В., умершего 18 октября 1993 года, и бабушки – Луниной О.П., умершей 8 декабря 2004 года.

Шустов В.А. признан фактически принявшим наследство по праву представления после смерти бабушки, Луниной О.П., умершей 8 декабря 2004 года.

Забалуева О.А. признана фактически принявшей наследство по праву представления после смерти бабушки – Луниной О.П., признаны недействительными свидетельство о праве на наследство по закону, выданное Зверевой Н.В., и государственная регистрация права частной собственности Зверевой Н.В. на квартиру № [REDACTED] в доме № [REDACTED] корпус [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED].

За Ш [REDACTED] в лице законного представителя Поляковой В.А. признано право собственности на 1/5 и 1/30 доли в праве общей долевой собственности квартиры по адресу: [REDACTED], и право собственности на 1/6 долю в праве общей долевой собственности квартиры по адресу: [REDACTED].

За Шустовым В.А. признано право собственности на 1/5 и 1/30 доли в праве общей долевой собственности квартиры по адресу: [REDACTED] [REDACTED] и право собственности на 1/6 долю в праве общей долевой собственности квартиры по адресу: [REDACTED] [REDACTED].

За Забалуевой О.А. признано право собственности на 1/5 и 1/30 доли в праве общей долевой собственности квартиры по адресу: [REDACTED] [REDACTED] и право собственности на 1/6 долю в праве общей долевой собственности квартиры по адресу: [REDACTED] [REDACTED].

За Шварцер А.А. признано право собственности на 1/5 и 1/30 доли в праве общей долевой собственности квартиры по адресу: [REDACTED] [REDACTED]. За Зверевой Н.В. признано право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности квартиры по адресу: [REDACTED]. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Дополнительным решением Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 февраля 2008 года признана действительной доверенность, выданная Луниной О.П. на имя Зверевой Н.В. 16 марта 2004 года, с Поляковой В.А. взыскана государственная пошлина в доход государства в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, с Забалуевой О.А. взыскана государственная пошлина в доход государства в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки. Со Зверевой Н.В. взыскана государственная пошлина в доход государства в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 апреля 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Дополнительное решение от 18 февраля 2008 года в части взыскания с Поляковой В.А. государственной пошлины в доход государства в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки отменено. В остальной части дополнительное решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Шустов В.А. ставит вопрос об отмене решения Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2007 года и удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В. от 17 марта 2009 года надзорная жалоба Шустова А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 апреля 2008 года подлежащими отмене в части.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса РФ, надзорные жалобы должны содержать указание на то, в чем заключается допущенное судом существенное нарушение закона.

Рассмотрение надзорной жалобы или представления прокурора по существу состоит в изучении указанных доводов в жалобе или представлении, копий судебных постановлений и соотнесении их с основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора (статья 387 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Исходя из принципа диспозитивности, при рассмотрении дела по существу суд надзорной инстанции должен проверить обжалуемые вступившие в законную силу судебные постановления в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора.

Вместе с тем, в случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы или представления, суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судом существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора.

В интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным при рассмотрении надзорной жалобы Шустова В.А. выйти за пределы изложенных в ней доводов и обратить внимание на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права, не указанные в жалобе.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Истцом заявлены требования о признании за ним права собственности на долю квартиры № [] в доме № [] корп. [] ул. [] в г. []. Квартира находится в доме ЖСК, членом которого являлся его отец – Шустов А.В., состоявший в браке с Шустовой Л.Н. – матерью истца, умершей 5 декабря 1995 года. Паенакопления по квартире полностью выплачены Шустовым А.В. 10 октября 1986 года, то есть в период брака с Шустовой Л.Н., поэтому квартира является общей совместной собственностью супругов. После смерти Шустовой Л.Н. открылось наследство на долю в квартире, принадлежавшую умершей, и которую он принял фактически, проживая в этой квартире.

Отказывая истцу в удовлетворении требований о признании фактического принятия наследства и признании права собственности на долю в квартире, суд первой инстанции руководствуясь пунктом 4 статьи 218 Гражданского кодекса РФ, исходил из того, что единственным собственником спорной квартиры на момент смерти Шустовой Л.Н. являлся её муж Шустов А.В., полностью выплативший паенакопления как член ЖСК и, поскольку Шустова Л.Н. при жизни требований о выделе своей части в общем имуществе супругов не заявляла, сведений о зарегистрированных за ней правах на это имущество не имеется. Суд пришел к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для признания за истцом Шустовым В.А. права собственности на долю этой квартиры по праву наследования после смерти матери.

С данными выводами суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

Между тем, в соответствии с пунктом 4 статьи 218 Гражданского кодекса РФ член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного

потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Судом установлено и не оспаривается сторонами по делу, что Шустов А.В. и Шустова Л.Н. состояли в браке, Шустов А.В. являлся членом жилищно-строительного кооператива и паевой взнос в размере [] рубля за квартиру № [] расположенную по ул. [] д. [] корп. [] в г. [] [] полностью внесен в 1986 году в период брака с Шустовой Л.Н.

Исходя из положений статьи 256 Гражданского кодекса РФ, статьи 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того на имя кого из супругов оно приобретено или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу статьи 39 Семейного кодекса РФ доли супругов в общем имуществе, если иное не предусмотрено договором, признаются равными.

Как видно из материалов дела Шустова Л.Н. умерла 5 декабря 1995 года.

Суд при вынесении решения не учел, что вышеуказанная квартира к моменту открытия наследства после смерти Шустовой Л.Н. находилась в совместной собственности Шустова А.В. и Шустовой Л.Н. и тот факт, что Шустова Л.Н. при жизни не обращалась с требованием о выделе доли в совместном имуществе супругов, а также то, что сведений о зарегистрированных за ней правах на спорную квартиру не имеется, не свидетельствует о том, что после её смерти не открылось наследство в виде 1/2 доли на это имущество.

В соответствии со статьей 1152 Гражданского кодекса РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В силу статьи 1153 Гражданского кодекса РФ одним из способов принятия наследства является вступление во владение или в управление наследственным имуществом.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Шустов В.А. утверждал, что он после смерти матери проживал в квартире № [] расположенной по [] и тем самым принял наследство в виде доли квартиры, получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, подлежали проверке и установлению при рассмотрении гражданского дела, однако в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ судом не исследовались и не проверялись.

Кроме того, суд, указав в мотивировочной части решения на то, что раздел наследственного имущества, открывшегося после смерти Луниной О.П. в виде квартиры № [] дома № [] по ул. [] и 1/5 доли в квартире по [] следует производить между четырьмя наследниками – дочерью Зверевой Н.В. и по праву представления внуками Ш [] [], Шустовым В.А. и Забалуевой О.А., распределив долю Шварцер А.А., как отпавшего наследника, между тремя наследниками по праву представления и определив размер их доли в 1/5 квартиры по ул. [] как 1/30, в резолютивной части, тем не менее, признал за Шварцер А.А. право собственности не только на 1/5 долю в квартире по ул. [] – наследства, открывшегося после смерти ее отца Шустова А.В., но и на 1/30 долю в этой же квартире – наследства после смерти бабушки Луниной О.П., которая ей распределена не была.

Таким образом, выводы изложенные в мотивировочной часть решения не соответствуют его резолютивной части.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 апреля 2008 года в части признания за Ш [] [] в лице законного представителя Поляковой В.А., Шустовым В.А., Забалуевой О.А. и Шварцер А.А. права собственности на 1/5 и 1/30 доли в праве общей долевой собственности квартиры № [] по адресу: [] нельзя признать законными, в связи с чем данные судебные постановления в этой части подлежат отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 апреля 2008 года отменить в части признания за Ш [REDACTED] в лице законного представителя Поляковой В [REDACTED] А [REDACTED], Шустовым В [REDACTED] А [REDACTED], Забалуевой О [REDACTED] А [REDACTED], Шварцер А [REDACTED] А [REDACTED] права собственности за каждым на 1/5 и 1/30 доли в праве общей долевой собственности квартиры общей площадью [REDACTED] кв.м. в том числе жилой площадью [REDACTED] кв.м. по адресу: [REDACTED] [REDACTED], направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи