



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 19 - 009 – 21 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Степалина В.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Щетинина В.П., защитника Щетининой И.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 30 января 2009 года с участием присяжных заседателей, которым

ЩЕТИНИН В [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ч [REDACTED]) на 5 лет со штрафом [REDACTED] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [REDACTED]) на 5 лет 6 месяцев со штрафом [REDACTED] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с О [REDACTED]) на 5 лет со штрафом [REDACTED] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д [REDACTED] [REDACTED]) на 5 лет 3 месяца со штрафом [REDACTED] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К [REDACTED]) на 5 лет со

штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г []) на 5 лет 3 месяца со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д []) на 5 лет 2 месяца со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К []) на 5 лет со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г []) на 6 лет со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с А []) на 5 лет со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с С []) на 6 лет 5 месяцев со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г []) на 5 лет 6 месяцев со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д []) на 5 лет 3 месяца со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К []) на 6 лет со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Л []) на 5 лет со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО ЧОП []) на 6 лет 5 месяцев со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Н []) на 5 лет со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО Кирпичный завод « []) на 6 лет со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с С []) на 5 лет 6 месяцев со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ОАО « []) на 6 лет 5 месяцев со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ЗАО « []) на 5 лет 2 месяца со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ш []) на 5 лет со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г []) на 5 лет со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ш []) на 5 лет 2 месяца со штрафом [] рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО « []) на 6 лет 5 месяцев со штрафом [] рублей.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом [] рублей.

По ст. ст. 290 ч. 4 п. «в», 285 ч. 1, 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Б []), ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Р []), ст. 159 ч. 4 (эпизод с Т []), ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Б []) Щетинин В.П. оправдан в соответствии с п.п. 1,4, ч. 2, ст. 302 УПК РФ, в связи с не установлением события преступления на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

МАЙДАНОВИЧ Е []

Н []

осуждена к лишению свободы: по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ч [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [REDACTED]) на 5 лет 1 месяц без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с О [REDACTED] [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д [REDACTED] [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К [REDACTED] [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [REDACTED] [REDACTED]) на 5 лет 1 месяц без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д [REDACTED] [REDACTED]) на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К [REDACTED] [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [REDACTED] [REDACTED]) на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с А [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с С [REDACTED]) на 5 лет 5 месяцев без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [REDACTED]) на 5 лет 3 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К [REDACTED]) на 5 лет 3 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Л [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО ЧОП «[REDACTED]») на 5 лет 5 месяцев без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Н [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО Кирпичный завод «[REDACTED]») на 5 лет 6 месяцев без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с С [REDACTED]) на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ОАО «[REDACTED]») на 5 лет 5 месяцев без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ЗАО «[REDACTED]») на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ш [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ш [REDACTED]) на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО «[REDACTED]») на 5 лет 5 месяцев без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 6 лет лишения свободы штрафа.

В соответствии со ст. 82 ч. 1 УК РФ в отношении Майданович Е.Н. реальное отбывание назначенного наказания отсрочено до достижения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста.

По ст. 159 ч.4 УК РФ (эпизод с Б [REDACTED]), ст. 159 ч.4 УК РФ (эпизод с Р [REDACTED]), ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Т [REDACTED]), ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Б [REDACTED] [REDACTED]), ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Б [REDACTED] [REDACTED]) Майданович Е.Н. оправдана в соответствии с п.п. 1,4, ч. 2, ст. 302 УПК РФ, в связи с не установлением события преступления, на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Щетинина В.П., защитника Щетининой И.В., адвокатов Романова С.В., Цапина В.И. по доводам жалобы, прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом, с участием присяжных заседателей, Щетинин и Майданович признаны виновными в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана, совершенном в составе организованной группы в 2005 году в [] [] [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Щетинин В.П., а также защитник Щетинина И.В. (в интересах осужденных Щетинина В.П. и Майданович Е.Н.) просят приговор отменить, при этом указывают, что при судом не были учтены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии в действиях осужденных события и состава преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 4 УК РФ. По мнению авторов жалобы, приговор не соответствует вердикту, в котором отсутствуют какие - либо сведения относительно совершения преступления в составе организованной группы. Вопрос о том, что осужденные совместно распоряжались похищенными деньгами, на разрешение коллегии присяжных заседателей не ставился. Полагают, что при вынесении приговора председательствующий обязан оценивать доказательства и независимо от обвинительного вердикта, при отсутствии таковых, вынести оправдательный приговор. По мнению авторов кассационной жалобы, подсудимые признаны виновными по обвинению, которое им не предъявлялось. В вердикте имеются неоговоренные исправления. Ссылаются также на нарушения уголовно-процессуального закона, касающиеся процедуры суда присяжных, нарушении принципа состязательности сторон и другие обстоятельства, которые, по их мнению, повлияли на вынесение присяжными заседателями обвинительного вердикта.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гришко А.П. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что Щетинин В.П., являясь [REDACTED] отдела по надзору за электроустановками потребителей Управления Ростехнадзора по [REDACTED] по предварительному сговору с индивидуальным предпринимателем Майданович Е.Н., с целью завладения денежными средствами путем обмана физических и юридических лиц, объединились в устойчивую, длительно действующую преступную группу, с разделением между собой функций, планированием совместной преступной деятельности, с разработкой схемы изъятия денежных средств, согласно которой граждане и индивидуальные предприниматели, обратившиеся к Щетинину за продлением договора о пригодности электроустановок к эксплуатации, направлялись Щетининым якобы для проверки имеющейся документации к Майданович, не являющейся сотрудником Управления государственного энергетического надзора, Майданович, в свою очередь, требовала произвести оплату, хотя такое заключение выдается бесплатно, выписывала направление с указанием ее личного расчетного счета, после оплаты и предъявления квитанции, выдавала подписанное Щетининым В.П. заключение, а перечисленными на счет Майданович денежными средствами, Щетинин и Майданович совместно распоряжались по своему усмотрению.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, юридическая квалификация действий Щетинина и Майданович является правильной.

Доводы в жалобе тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом судом приняты во внимание: устойчивость преступной группы, планирование Щетининым и Майданович своих действий, разработка схемы незаконного изъятия у граждан денег и другие обстоятельства, отраженные в вопросах 311 – 313 вопросного листа, свидетельствующие о наличии организованной группы.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям закона, имеющиеся исправления оговорены и заверены

подписью старшины присяжных заседателей, все действия, в совершении которых осужденные признаны виновными, были вменены им в вину.

Доводы в жалобах, об отсутствии в вердикте присяжных заседателей ответа на вопрос о совместном распоряжении Щетинина и Майданович похищенными денежными средствами, являются несостоятельными.

Из вердикта присяжных заседателей следует, что при ответе на вопросы № 10, 16, 22, 27, 32, 37 и т.д. по всем вмененным эпизодам, коллегией присяжных заседателей признано доказанным, что перечисленными на счет Майданович денежными средствами, Щетинин и Майданович совместно распоряжались по своему усмотрению.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2008 года приговор Ставропольского краевого суда от 5 сентября 2008 года в отношении Щетинина и Майданович был отменен и дело направлено на новое судебное разбирательство с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

В соответствии с частью 3 статьи 347 УПК РФ в данной стадии производится исследование обстоятельств, связанных только с квалификацией содеянного подсудимыми, назначением им наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми при постановлении обвинительного приговора, что и было сделано судом.

Поэтому доводы в жалобах относительно нарушений закона допущенных при рассмотрении дела по существу, уже были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, оставлены без удовлетворения и не могут быть вновь рассмотрены в кассационном порядке.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 386 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 30 января 2009 года в отношении Щетинина В [] П [] и Майданович Е [] Н [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующими

Суд