



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-009-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 апреля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Нестерова В.В. и Старкова А.В.,

при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ерохина Р.И. и Кузнецова В.Н., адвоката Ракова А.В. на приговор Пензенского областного суда от 19 февраля 2009 года, по которому

Ерохин Р.И., [redacted], [redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислен с 24 июля 2008 года,

Кузнецов В.Н., [redacted], [redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислен с 24 июля 2008 года.

Судом разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Ерохина Р.И., адвоката Ракова А.В. по доводам жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Ерохин Р.И. и Кузнецов В.Н. осуждены за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Т [REDACTED], и ее убийство группой лиц, сопряженное с разбоем. Кузнецов В.Н., кроме того, осужден за кражу чужого имущества.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Ерохин Р.И. просит отменить приговор как незаконный, необоснованный и несправедливый и направить дело на новое судебное разбирательство. Считает, что выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела, его вина в разбое и убийстве не доказана. Суд не дал оценки показаниям свидетеля Б [REDACTED] в его защиту. Явка с повинной, взятая судом за основу, написана им в результате физического и психологического давления сотрудников милиции. В ходе предварительного следствия он и Кузнецов оговорили себя. В действительности сговора на разбой и убийство Т [REDACTED] у них не было, договаривались только припугнуть ее, когда она отказалась дать денег в долг. В момент убийства потерпевшей он был не в ларьке, а у себя дома, и это подтверждается показаниями Б [REDACTED], а также отсутствием следов крови на его одежде.

Адвокат Раков А.В. в защиту интересов осужденного Ерохина Р.И. в кассационной жалобе просит отменить приговор и прекратить дело в связи с непричастностью его к совершению разбоя и убийства. Полагает, что выводы суда о предварительном сговоре осужденных на разбой и убийство потерпевшей не подтверждены надлежащими доказательствами. Положенные в основу приговора показания Ерохина и Кузнецова на предварительном следствии, в которых они признавали вину и от которых впоследствии отказались, не содержали сведений о предварительной договоренности на применение насилия к потерпевшей Т [REDACTED] и ее убийство. Несмотря на обильное кровотечение во время причинения ей телесных повреждений, на одежде Ерохина не обнаружено следов крови убитой. К его показаниям, в которых он признавал вину, следовало отнестись критически.

Осужденный Кузнецов В.Н. в кассационной жалобе просит отменить приговор и прекратить дело в части осуждения его за разбой, переqualифицировать его

действия со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ст. 109 ч.1 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

Утверждает, что убийство Т [REDACTED] совершено им одним по неосторожности. Ранение в шею мог нанести потерпевшей случайно, когда она пыталась отобрать нож, которым он играл. Когда мог ударить ее в живот, не может вспомнить. Не исключает, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения, мог делать резкие движения и причинить ножевое ранение.

О случившемся рассказал спавшему дома Ерохину, вместе съездили к ларьку, убедились в смерти потерпевшей, и он уехал. Ерохин остался на месте, потом пришел, принес украденное из ларька имущество.

Он же имущество не похищал, в ларьке находился с согласия Т [REDACTED], никакого долга перед нею не имел. Позже имущество выбросили, нож по его просьбе выбросил Ерохин.

Показания на предварительном следствии, в которых признавал вину, давал в результате физического и психологического давления оперативных сотрудников милиции. Суду следовало признать недопустимыми доказательствами заключения дактилоскопических экспертиз.

Обоснованность осуждения по ст. 158 ч.1 УК РФ не оспаривает.

Государственный обвинитель Бубнов И.Н. и потерпевшая Т [REDACTED] [REDACTED] в возражениях на кассационные жалобы осужденных Ерохина Р.И. и Кузнецова В.Н., адвоката Ракова А.В. просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения, считая его законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о доказанности вины осужденных в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных и адвоката Ракова А.В. судебная коллегия не находит, поскольку изложенные в них доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются совокупностью приведенных в приговоре доказательств, получивших правильную оценку суда в приговоре.

Признавая доказанной вину Ерохина и Кузнецова в содеянном, суд обоснованно сослался в приговоре на показания самих осужденных, потерпевших М [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] и других, заключения экспертов, протоколы следственных действий, вещественные доказательства.

Кузнецов, частично признавая вину, не отрицал, что смерть Т [REDACTED] наступила в результате его действий. Его утверждение о том, что удар ножом он нанес по неосторожности, в ходе борьбы с потерпевшей, на которое имеется ссылка

и в кассационной жалобе, судом проверено и обоснованно признано несостоятельным. Также несостоятельным признано и заявление Ерохина о его непричастности к нападению и убийству потерпевшей.

В собственноручно написанных заявлениях осужденные указали, что 12 декабря 2006 года, предварительно договорившись о нападении, вооружившись ножом, на автомобиле приехали к ларьку, где продавцом работала Т [REDACTED]. Когда она отказалась дать им денег, каждый нанес ей удары ножом в живот и в шею.

Убедившись в ее смерти, они похитили имущество из ларька.

Обстоятельства нападения на потерпевшую Т [REDACTED] осужденные подробно изложили также при допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых, в ходе очных ставок, при проведении следственных экспериментов.

На месте происшествия обнаружен след безымянного пальца правой руки Кузнецова.

Ерохин указал место, куда выбросил нож. В указанном им месте обнаружен клинок ножа, на котором обнаружена кровь человека.

Кузнецов указал места за гаражами, куда он и Ерохин разбросали карты оплаты услуг сотовой связи, похищенные ими из ларька.

Заключение судебно-медицинского эксперта о характере нанесенных Т [REDACTED]-[REDACTED] телесных повреждений и причине ее смерти полностью согласуется с показаниями осужденных на предварительном следствии о том, что Кузнецов один раз ударил ее ножом в живот, а Ерохин два раза в шею. Оснований считать заключение судебно-медицинского эксперта недопустимым доказательством судебная коллегия не находит.

При таких данных судом обоснованно отвергнута выдвинутая Кузнецовым в судебном заседании версия о том, что убийство Т [REDACTED] совершено им одним по неосторожности, что ранение в шею он мог нанести потерпевшей случайно, когда она пыталась отобрать нож, которым он играл.

Доводы осужденных о признании ими вины в ходе предварительного следствия в результате применения незаконных методов следствия судом проверены с надлежащей полнотой, они обоснованно признаны несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб, судом дана оценка показаниям свидетеля Б [REDACTED] о том, что Кузнецов один уехал к потерпевшей, Ерохин же остался дома и, следовательно, не мог принимать участия в нападении на Т [REDACTED] и ее убийстве. Судом показания данного свидетеля мотивированно признаны надуманными.

Таким образом, все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, судом выяснены и им дана оценка в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Действия Ерохина и Кузнецова судом квалифицированы правильно. Вывод о наличии предварительного сговора на совершение преступления основан на показаниях самих осужденных, характере их действий. Он мотивирован надлежащим образом.

Наказание каждому осужденному назначено в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 19 февраля 2009 года в отношении Ерохина Р [] И []а и Кузнецова В [] Н [] оставить без изменения, а кассационные жалобы их и адвоката Ракова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

