

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О09-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.
судей - Грицких И.И. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 апреля 2009 года кассационные жалобы осуждённого Кужелева Н.К. и адвоката Сологуба В.И. на приговор Верховного суда Республики Коми от 16 февраля 2009 года, которым

КУЖЕЛЕВ Н.К. [redacted]
[redacted]
[redacted], -

осуждён к лишению свободы:

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на девять лет шесть месяцев;
по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на тринадцать лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Кужелеву Н.К. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Кужелева Н.К.: в пользу П. [redacted] [redacted], в счёт компенсации морального вреда [redacted] и Г. [redacted] [redacted], в счёт компенсации морального вреда [redacted] рублей; процессуальные издержки в

доход государства в размере [] связанные с оплатой труда адвоката; государственную пошлину в доход государства в размере [] рублей.

Кужелев Н.К. признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Г [] [] и И [] [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, за убийство И [] [], сопряжённое с разбоем, совершённые при указанных в приговоре обстоятельствах 28 сентября 2008 года в селе [] [].

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшую необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осуждённый Кужелев Н.К. указывает, что осуждён он слишком жестоко.

Излагает, что в тот день он был в ненормальном состоянии, нервным, обеспокоенным.

К этому состоянию его привели долговые обязательства перед другими лицами.

Долговые обязательства появились у него в результате конфликта с лицами «кавказской национальности», после которого они вымогали у него деньги. Сумма была очень большая.

В день совершения им (Кужелевым) преступления он поругался со своими родителями, у которых он просил денег в займы, но они ему помочь не могли.

В доме, где совершил преступление, хотел завладеть деньгами путём мошенничества. Когда понял, что таким образом не сможет взять у потерпевших деньги, решил их напугать, забрать деньги и уйти. В тот момент у него был нож, взятый им из дома после ссоры с родителями, чтобы совершить «суицид». Как применил нож в отношении потерпевших, не может понять. Применять его не хотел, намерен был напугать потерпевших ножом.

Потерпевшие начали на него нападать, а он отражал их нападение, не думал, что может кого-то покалечить. Происходившее плохо помнит.

После совершения преступления испугался, ушёл с места происшествия.

Через несколько часов, поняв, что наделал, явился в [REDACTED] УВД и во всём признался. В содеянном раскаивается.

Просит изменить приговор «в сторону его смягчения».

В кассационной жалобе адвокат Сологуб В.И., выступающий в защиту интересов осуждённого, не оспаривая правильности квалификации содеянного Кужелевым Н.К., полагает, что назначенное последнему наказание не в полной мере учитывает сведения о личности осуждённого и совокупность смягчающих вину Кужелева обстоятельств.

До 28 сентября 2008 года он вёл добропорядочный, законопослушный образ жизни, о чём свидетельствуют на него характеристики.

У него возникли серьёзные жизненные неурядицы, он задолжал крупную сумму денег, вернуть которую не мог.

«Психика Кужелева не выдержала испытания на крепость. Жизненные устои обрушились, понятия добра и зла под напором неразрешимых проблем смешались, утратили прежнее значение».

По мнению адвоката, преступление им было совершено в состоянии «смятения духа». Кужелев был здоров, но его психологическое состояние было тяжёлым.

После совершения преступления поведение осуждённого свидетельствует о глубоком, искреннем и действенном раскаянии.

Назначенное Кужелеву наказание адвокат находит жестоким, просит приговор в отношении своего подзащитного изменить, назначить ему более мягкое наказание в виде лишения свободы.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Панюков А.Н., находя доводы осуждённого и его защитника необоснованными, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы Кужелева Н.К. и адвоката Сологуба В.И., указанные ими в кассационных жалобах, судебная коллегия считает, что вина осуждённого Кужелева Н.К. в содеянном им подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Так, сам осуждённый Кужелев Н.К. в судебном заседании пояснил, что в то время у него возникли финансовые затруднения, он был должен людям

деньги. Из-за этих проблем утром 28 сентября 2008 года поругался с родителями и ушёл из дома, взяв нож. При направлении к центру [] у него возникла мысль мошенническим путём взять деньги у женщины – И [] [], которая занималась приёмом ягод. Зашёл к ней домой, стал просить у неё деньги, заверяя, что вечером принесёт и сдаст ей много ягод. Женщина денег ему не дала, крикнула мальчику, находившемуся в другой комнате, чтобы тот брал деньги и шёл принимать ягоду. Мальчик вышел на веранду. Зная, что у того деньги, с намерением забрать их он (Кужелев) вышел за ним, приставил нож к горлу мальчика – Г [] [] и потребовал передать ему (осуждённому) деньги. Выбежала И [] [], бросилась на защиту Г [] []. Он (Кужелев) начал наносить потерпевшим удары ножом. Признал, что все обнаруженные у потерпевших телесные повреждения причинил им он.

После этого он (Кужелев) зашёл в комнату, перерезал телефонный провод, чтобы мальчик не смог позвонить в милицию, помыл руки, забрал деньги и с места преступления ушёл.

По дороге деньги достал из сумочки, сумочку выбросил. На похищенные деньги на рынке приобрёл себе одежду, одел её, а одежду, в которой находился в момент совершения преступления, сложил в сумку и выбросил в мусорный бак. Выбросил и нож, у которого было деформировано лезвие в результате наносимых им ударов потерпевшим.

Нанося удары ножом, понимал, что может наступить смерть человека.

Потерпевший Г [] [] в суде пояснил, что 28 сентября 2008 года он находился в доме своей бабушки – И [] []. Около 10 часов бабушка сказала ему взять деньги и идти на улицу [] принимать ягоды. В то время в доме находился Кужелев Н.К.

Он (Г []) оделся, сложил в сумочку деньги, около [] рублей, вынес вой велосипед на улицу, поставил у крыльца дома.

После этого зашёл на веранду, где на него набросился Кужелев Н.К., который приставил к его горлу нож, держа при этом его за голову другой рукой, потребовал деньги. Он (Г []) испугался, закричал. На крик выбежала его бабушка – И [] []. Кужелев повернулся к ней, а он (Г []) переместился в другой угол веранды. Осуждённый разбирался с бабушкой. Потом повалил его (Г []), пытался ударить ножом. Он защищался. Удар ножом пришёлся ему в ладонь. Кужелев нанёс ему несколько удар ножом, в том числе в область шеи. Он (Г []) лежал на полу, просил Кужелева вызвать «скорую помощь».

Последний спрашивал у него их (потерпевших) адрес, где находится телефон.

Бабушка пыталась встать. Кужелев ударил её ногой, нанёс ей несколько ударов ножом.

Кужелев выяснял у него, где ему помыть руки.

Перед уходом осуждённый связал ему руки, высказывал угрозы, ударил ножом в область щеки.

Забрав деньги, Кужелев ушёл.

Бабушка уже не дышала, не подавала признаков жизни.

Ему (Г [REDACTED]) удалось освободить руки, позвать на помощь соседей.

Выводы суда о виновности Кужелева Н.К. основаны на показаниях свидетелей К [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], на данных протоколов осмотра места происшествия от 28 сентября 2008 года – [REDACTED] [REDACTED] и прилегающего к нему двора, осмотра мусорного бака у КСЦ «Ренова», приведённых в приговоре.

Согласно заключений судебно-медицинских экспертов у И [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения, была обнаружена комбинированная травма, включающая:

множественное (6) колото-резаное ранение шеи, левого плеча (2), передней поверхности грудной клетки слева (1) в проекции 4-го межреберья по средне-ключичной линии, проникающее в полость перикарда с повреждением сердца, с раневым каналом, идущим в направлении спереди назад и слева направо, длиной 8,5 см;

закрытая черепно-мозговая травма – кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку верхней извилины левой лобной доли с контактными кровоподтёками лобной области слева, переносицы, верхнего века левого глаза;

закрытая тупая травма грудной клетки с поперечным переломом тела грудины в средней трети;

кровоподтёк передней поверхности шеи с кровоизлиянием в область правой доли щитовидной железы, мышцы шеи.

Колото-резаные раны шеи, передней поверхности грудной клетки и левого плеча образовались в результате 6-ти ударных воздействий колюще-режущим предметом типа ножа, имеющего остриё, лезвие и обух с толщиной обуха около 1,3 мм, не исключается возможность образования колото-резаной раны передней поверхности грудной клетки в проекции 4-го межреберья по средне-ключичной линии слева в результате воздействия клинка ножа, представленного на исследование.

По признаку опасности для жизни колото-резаное ранение грудной клетки с повреждением сердца квалифицируется как тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшей.

Непосредственной причиной смерти И [] []. явилось колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки слева в проекции 4-го межреберья по средне-ключичной линии, проникающее в полость сердечной сумки с повреждением сердца.

Все обнаруженные у И [] []. телесные повреждения были причинены ей прижизненно, незадолго до наступления её смерти.

У Г [] [] года рождения, были выявлены:

проникающее колото-резаное ранение в области правого подреберья с повреждением правой доли печени;

резаные раны в подчелюстной области, на задней поверхности шеи слева, в области плеч с обеих сторон, щечной области справа, на тыльной поверхности левой кисти в 1-ом межпальцевом промежутке.

Эти повреждения могли образоваться от предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, типа ножа.

Проникающее колото-резаное ранение с повреждением печени является опасным для жизни и по этому признаку квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Г [] []. было нанесено 7 ножевых ранений.

Вина Кужелева Н.К. подтверждена и другими материалами дела.

Оценив каждое доказательство с точки зрения, относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Кужелева Н.К. в совершении им установленных настоящим приговором преступлений.

По указанным в приговоре основаниям действия Кужелева Н.К. по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в части разбойного нападения на Г [] [] и И [] []), п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (по факту причинения смерти И [] []) судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу обвинительного приговора в отношении Кужелева Н.К. доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает. Каждое доказательство, приведённое в приговоре судом в обоснование виновности осуждённого в содеянном, подтверждается другими фактическими данными по делу, все они в своей совокупности согласуются между собой.

Самооговора Кужелева Н.К., оговора его со стороны потерпевших и свидетелей судебная коллегия не усматривает.

Всем доказательствам по делу, в том числе показаниям осуждённого, потерпевших, свидетелей, заключениям проведённых по делу экспертиз и другим доказательствам при постановлении приговора дана верная оценка.

Использование в качестве орудия преступления ножа, нанесение им неоднократных ударов с достаточной силой в жизненно-важные органы потерпевшей, характер и локализация причинённых ей телесных повреждений свидетельствуют о наличии у Кужелева Н.К. умысла на лишение жизни И [] []. Между действиями осуждённого и наступившими последствиями – смертью И [] [] имеется прямая причинная связь.

Выводы суда об умышленном причинении осуждённым тяжкого вреда здоровью Г [] [], о совершении им убийства И [] [] являются обоснованными. Мотив действий Кужелева Н.К. в отношении названных потерпевших выяснялся, он установлен и правильно указан в приговоре.

Разбой признаётся оконченным с момента нападения с целью завладения чужим имуществом, соединённого с насилием, опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Доказательства, установленные по делу фактические обстоятельства происшедших событий не свидетельствуют о том, что Кужелев Н.К. в той

ситуации находился в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения или в состоянии необходимой обороны.

Действовал он умышленно, поступал сознательно, последовательно, целенаправленно.

Психическое состояние Кужелева Н.К. исследовано.

Заключением проведённой в отношении него комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы установлено, что Кужелев Н.К. признаков хронического психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики не обнаруживал и не обнаруживает. В настоящее время и в период времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, Кужелев Н.К. не обнаруживает и не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, он может и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В применении к нему принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

В момент совершения инкриминируемых ему деяний в состоянии аффекта Кужелев Н.К. не находился.

Индивидуально-психологические особенности Кужелева Н.К. не оказали существенного влияния на его поведение во время совершения им общественно-опасного деяния.

Данная экспертиза проведена компетентными на то лицами. Обстоятельства дела, личность Кужелева Н.К. экспертам были известны, они получили оценку в заключении. Выводы экспертов подробно мотивированы, они соответствуют материалам дела. Заинтересованности экспертов в исходе дела не установлено.

Объективность заключения экспертов сомнений не вызывает.

С учётом заключения экспертов, личности осуждённого, всех обстоятельств по делу в отношении инкриминируемых ему деяний суд обоснованно признал Кужелева Н.К. виновным.

Не соглашаться с выводами суда оснований не имеется.

Наказание Кужелеву Н.К. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ.

Указанные в жалобах данные о его личности, обстоятельства дела суду при постановлении приговора были известны, они приняты во внимание, в частности, его явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, наличие у него малолетнего ребёнка признаны судом обстоятельствами, смягчающими наказание.

При назначении осуждённому наказания в приговоре приведены мотивы.

Назначенное ему наказание за совершение установленных приговором преступлений чрезмерно суровым, несправедливым не является.

Для смягчения Кужелеву Н.К. наказания, как о том он и его защитник ставят вопрос в жалобах, судебная коллегия оснований не находит.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Кассационные жалобы осуждённого и адвоката удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Коми от 16 февраля 2009 года в отношении Кужелева Н. [] К. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Кужелева Н.К. и адвоката Сологуба В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Грицких И.И. и Нестеров В.В.

Верно: судья

И.И.Грицких