ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г09-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Зари О[redacted] К[redacted] на решение Волгоградского областного суда от 26 декабря 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявления Зари О[redacted] К[redacted] о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению части 3 статьи 49, части 4 статьи 51 Закона Волгоградской области от 25 октября 2008 года № 1751-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Заря О.К. обратился в Волгоградский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению части 3 статьи 49, части 4 статьи 51 Закона Волгоградской области от 25 октября 2008 года № 1751-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы», установивших предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата и размер избирательного залога.

Заря О.К. полагал, что областной законодатель, устанавливая предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата в размере 4 миллионов рублей и избирательный залог в размере 15 % от установленного предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата, фактически ввел имущественный ценз для граждан,

пожелавших в порядке самовыдвижения реализовать свое пассивное избирательное право в ходе выборов в Волгоградскую областную Думу.

По мнению Зари О.К., введение таких экономических барьеров противоречит принципам избирательного права и нарушает избирательные права граждан, гарантированные статьями 3, 4 и 5 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Кроме того, он полагал, что оспариваемые нормы противоречат Международному пакту от 16 декабря 1966 года «О гражданских и политических правах», Европейской хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 года, Конвенции от 7 октября 2002 года «О стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств», Федеральному закону № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», статье 3, подпунктам 2, 4 статьи 7, подпунктам 1, 2 статьи 8 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Представители Волгоградской областной Думы заявленные требования не признали, пояснив, что Закон Волгоградской области «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» принят в пределах компетенции, в соответствии с установленным порядком принятия нормативных правовых актов. Закон принят в двух чтениях и подписан Главой Администрации Волгоградской области. Установление избирательного залога предусмотрено федеральным законодательством, при его установлении предельный размер превышен не был.

Решением Волгоградского областного суда от 26 декабря 2008 года в удовлетворении заявления Зари О.К. отказано.

В кассационной жалобе Заря О.К. просит об отмене указанного решения, полагая, что оно постановлено с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

1 октября 2008 года Волгоградской областной Думой принят Закон Волгоградской области «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы». 25 октября 2008 года указанный Закон подписан Главой Администрации Волгоградской области. Закон опубликован в газете «Волгоградская правда» от 29 октября 2008 года № 200.

Согласно части 3 статьи 49 Закона Волгоградской области «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата не может превышать 4 миллионов рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона избирательный залог составляет 15 % от установленного настоящим Законом предельного размера расходовании средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения.

Часть 3 статьи 49 и часть 4 статьи 51 названного Закона Волгоградской области оспариваются заявителем как противоречащие федеральному законодательству.

Основные гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации установлены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ установлено, что регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, либо при внесении избирательного залога (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи), либо при наличии решения политической партии, указанной в пункте 16 настоящей статьи.

Таким образом, федеральным законодательством установлена необходимость представления для регистрации кандидата наряду с соответствующими документами либо необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, либо внесения избирательного залога.

Согласно пункту 11 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ размер избирательного залога составляет 15 % от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения. Законом субъекта Российской Федерации указанный размер избирательного залога может быть уменьшен, но не может составлять менее 10 % от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения.

Разрешая требования Зари О.К., суд указал, что оспариваемая им норма части 4 статьи 51 Закона Волгоградской области «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» тождественна приведенной выше норме Федерального закона № 67-ФЗ, поэтому не может противоречить ей.

Согласно пункту 10 статьи 58 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предельные размеры средств, перечисляемых в избирательные фонды, а также предельные размеры расходования средств избирательных фондов устанавливаются законом.

Поскольку Федеральный закон № 67-ФЗ не содержит нормы, устанавливающей предельную сумму расходов кандидата за счет средств избирательного фонда, Закон Волгоградской области вправе был урегулировать данный вопрос.

Доводы Зари О.К. о противоречии федеральному законодательству части 3 статьи 49 Закона Волгоградской области «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы», устанавливающей предельную сумму расходов кандидата из средств его избирательного фонда в размере 4 миллионов рублей, суд счел несостоятельными, указав, что Федеральный закон № 67-ФЗ не содержит каких-либо нормативов при установлении предельных размеров расходования средств избирательного фонда кандидата.

Что касается доводов Зари О.К. о введении Законом Волгоградской области «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» имущественного ценза при установлении предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата в размере 4 миллионов рублей и избирательного залога в размере 15 % от установленного предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата, то суд не согласился с ними, указав, что внесение избирательного залога является альтернативным условием участия в избирательной кампании, право выбора между внесением избирательного залога и сбором подписей избирателей принадлежит кандидату.

Разрешая требования заявителя, суд проверил процедуру принятия Закона Волгоградской области «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» и установил, что Закон принят в пределах компетенции представительного (законодательного) органа Волгоградской области, в двух чтениях, был подписан Главой Администрации Волгоградской области и опубликован.

Поскольку федеральное законодательство не содержит требований об обязательном прохождении законами антикоррупционной экспертизы и получении заключения прокуратуры, суд пришел к выводу об отсутствии противоречия оспариваемого Закона федеральному законодательству в этой части.

Сопоставив оспариваемые заявителем нормы Закона Волгоградской области «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» и нормы, содержащиеся в Международном пакте от 16 декабря 1996 года «О гражданских и политических правах», Европейской хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 года, Конвенции от 7 октября 2002 года «О стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участках Содружества Независимых Государств», Федеральном законе № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», статье 3, подпунктах 2, 4 статьи 7, подпунктах 1, 2 статьи 8 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», суд не усмотрел противоречия оспариваемых норм Закона Волгоградской области названным выше нормам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы суда являются правильными, основаны на законе и материалах дела, и не находит оснований к отмене решения суда.

В кассационной жалобе Заря О.К. оспаривает выводы, содержащиеся в решении, ссылаясь на нарушение судом правил оценки доказательств, необеспечение им всестороннего и полного исследования доказательств.

Судебная коллегия полагает, что по указанным доводам кассационной жалобы решение отмене не подлежит, поскольку право оценки доказательств принадлежит суду первой инстанции, суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела. Доводов, опровергающих выводы суда, кассационная жалоба Зари О.К. не содержит.

Довод кассационной жалобы о рассмотрении заявления в отсутствие Зари О.К. основанием к отмене решения явиться не может, поскольку о слушании дела 26 декабря 2008 года Заря О.К. был извещен надлежащим образом, причины его неявки в судебное заседание не признаны судом уважительными.

Довод кассационной жалобы о том, что к участию в деле не привлечены территориальные избирательные комиссии, основанием к отмене решения явиться не может с учетом характера рассматриваемого судом заявления.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Волгоградского областного суда от 26 декабря 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Зари О.К. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи