ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-009-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Девяткина С.А., Хижняка С.В. и адвоката Кириленко Т.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2009 года, которым

Девяткин С[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ сроком на 3 года;

по ч. 3 ст. 162 УК РФ (эпизод разбойного нападения на Ш[redacted]) сроком на 9 лет без штрафа;

по ч. 3 ст. 162 УК РФ (эпизод разбойного нападения на Л[redacted]) сроком на 9 лет без штрафа;

по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ (эпизод разбойного нападения на К[redacted]) сроком на 11 лет без штрафа;

по п.п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 15 лет;

по ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Девяткину С.А. 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Хижняк С[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 162 УК РФ (эпизод разбойного нападения на Ш[redacted]) сроком на 9 лет без штрафа;
по ч. 3 ст. 162 УК РФ (эпизод разбойного нападения на Л[redacted]) сроком на 9 лет без штрафа;
по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ (эпизод разбойного нападения на К[redacted]) сроком на 11 лет без штрафа;
по п.п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 15 лет;
по ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Хижняку С.В. 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Постановлено взыскать с Девяткина С.А. и Хижняка С.В. солидарно в пользу Л[redacted] рублей и в пользу Ш[redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалоб, выступления осужденных Девяткина С.А. и Хижняка С.В., адвокатов Чиглинцевой Л.А. и Шаповаловой Н.Ю., поддержавших кассационные жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Девяткин С.А. и Хижняк С.В. признаны виновными в том, что 29.08.2008 года в ночное время группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, а также с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище совершили разбойные нападения на Ш[redacted], затем на Л[redacted], а 30.08.2008 года около часу ночи на К[redacted].

В процессе разбойного нападения на К[redacted] года рождения-инвалида 2-й группы, Девяткин С.А. и Хижняк С.В. группой лиц, по предварительному сговору совершили убийство К[redacted] заведомо для виновных находившейся в беспомощном состоянии, нанеся ей поочередно не менее 16 ударов молотком по голове, а также не менее 4-х ударов руками и ногами по телу.

После разбойного нападения на К[redacted] и ее убийства, Девяткин С.А. и Хижняк С.В. с целью сокрытия следов преступления подожгли домовладение потерпевшей (дом и летнюю кухню), в результате чего умышленно уничтожили принадлежавшее ей имущество на сумму [redacted] рублей.

Кроме того, Девяткин С.А. признан виновным в том, что 18.04.2008 года. находясь в квартире у С[redacted], совершил кражу принадлежащих ей золотых изделий (кольца и перстня) общей стоимостью [redacted] рублей, причинив потерпевшей значительный ущерб.

Кража совершена в пос. [redacted], а разбойные нападения и убийство в [redacted] района [redacted] края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Девяткин С.А., указывает, что на предварительном следствии он дал неправдивые показания, поскольку ему не разъяснили ст. 51 Конституции РФ и оперативные работники ввели его в заблуждение относительно показаний Хижняка. Оспаривая обоснованность осуждения по эпизоду разбойного нападения на Ш[redacted], утверждает, что с Хижняком они не договаривались на ограбление Ш[redacted], зашли к ней, чтобы занять денег на спиртное, в дом к ней он не заходил.

По эпизоду в отношении К[redacted] не отрицает факт нанесения ей ударов, при этом указывает, что сделал это испугавшись ее угроз вызвать милицию, убивать потерпевшую не хотел и кухню ее не обыскивал. О случившемся сожалеет и просит смягчить наказание.

Осужденный Хижняк С.В. в своей кассационной жалобе и дополнениях, оспаривая обоснованность осуждения, считает свою вину недоказанной, утверждает, что у них не было умысла и сговора на совершение преступлений. Также указывает, что на предварительном следствии он дал неправдивые показания, поскольку ему не разъяснили ст. 51 Конституции РФ и работники милиции ввели его в заблуждение относительно содержания показаний Девяткина. Оспаривая обоснованность осуждения по эпизоду разбойного нападения на Ш[redacted], утверждает, что с Девяткиным они не договаривались на ограбление Ш[redacted], зашли к ней, чтобы занять денег на спиртное, Девяткин в жилище не входил. Оспаривая обоснованность осуждения по эпизоду разбойного нападения на Л[redacted], считает, что не было незаконного проникновения в его жилище, поскольку Л[redacted] сам открыл ему дверь. Считает, что Л[redacted] знал о том, что пистолет у него пневматический и без пулек, поэтому не воспринимал реально их угрозы. Знал Л[redacted] и то, что взятые у него деньги будут ему позже возвращены.

Оспаривая обоснованность осуждения за разбой и убийство К[redacted], Хижняк указывает, что не было незаконного проникновения в ее жилище, поскольку К[redacted]а сама открыла ему дверь, он ударил ее один раз и считает, что его удар не угрожал жизни К[redacted]

Оспаривая обоснованность осуждения по ч. 2 ст. 167 УК РФ, указывает, что у него не было умысла на уничтожение имущества потерпевшей, от испуга находился в шоковом состоянии, поэтому не мог дать правильной оценки своим действиям.

Кроме того, осужденный указывает, что при назначении ему наказания суд не учел все смягчающие обстоятельства, в том числе явку с повинной, данные о его личности, что ранее не судим, в содеянном раскаивается, женат и имеет двоих несовершеннолетних детей, а также осуществляет уход за своей больной бабушкой, имеет постоянное место жительства и регистрацию, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Кириленко Т.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Хижняка С.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что содержащиеся в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, противоречия в показаниях осужденных не устранены.

По мнению адвоката, Хижняк необоснованно осужден за разбойное нападение на Ш[redacted] по квалифицирующим признакам «группой лиц и предварительному сговору». В жалобе указывается, что данное преступление совершил один Хижняк без участия Девяткина.

Адвокат также оспаривает обоснованность осуждения Хижняка по п.п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, при этом указывает, что Хижняк нанес К[redacted] два удара, после которых потерпевшая была еще жива. Таким образом, по мнению адвоката, судом не доказано, что смерть потерпевшей наступила от действий Хижняка, поэтому с учетом презумпции невиновности, Хижняка следовало оправдать по данному обвинению.

Кроме того, в жалобе указывается на несправедливость назначенного Хижняку наказания вследствие чрезмерной его суровости. При этом адвокат считает, что суд не учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства – наличие у Хижняка малолетних детей, хотя формально указал на это обстоятельство в приговоре.

С учетом доводов своей жалобы адвокат просит отменить приговор в отношении Хижняка и направить дело на новое рассмотрение, либо смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая В[redacted] [redacted]. не согласна с изложенными в жалобах доводами, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Хижняка С.В. и Девяткина С.А. в совершении инкриминируемых им преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, подтверждаются показаниями самих осужденных, в том числе их явками с повинной, показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертиз и другими доказательствами, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Доводы жалоб о том, что разбойное нападение на Ш[redacted] совершил один Хижняк, без участия Девяткина, являются несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, в том числе показаниями осужденного Девяткина, которые он давал в присутствии своего адвоката на предварительном следствии.

Так, в ходе предварительного следствия **осужденный Девяткин С.А.,** будучи неоднократно допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого, с соблюдением всех уголовно-процессуальных норм, в

присутствии защитника, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ и предупреждением о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, признавал свою вину полностью и показывал в протоколах допроса от 09.09.2008г., 03.10.2008г., 25.11.2008г., 18.12.2008 года о том, что распив спиртное, **Хижняк С.В. предложил ему** пойти к нему домой, чтобы взять у него дома перчатки, пневматический пистолет и **пойти к Ш , для того, чтобы забрать у нее деньги**. Им нужны были деньги, для приобретения спиртного. Он согласился, придя домой к Хижняк С.В., взяли у него две пары перчаток, вязанную шапку и пневматический пистолет с пулями, в количестве не менее 10 штук. **Преступление в отношении Ш предложил совершить Хижняк.** После чего, около 21 час. 30 минут пошли домой к Ш , которая проживала напротив дома Хижняка СВ. Одев перчатки на руки, чтобы не оставлять следов рук, **они зашли в домовладение Ш .** через огород и подойдя к входной двери хаты, Хижняк СВ. постучал в окно хаты. Через 2-3 минуты, входную дверь хаты открыла Ш ., и тогда **Хижняк С.В. ничего ей не говоря, один раз ударил рукояткой пневматического пистолета ей по голове**, в результате чего Ш . упала в коридоре хаты и из головы Ш стала сочиться кровь, она упала без сознания. **Хижняк стал обыскивать дом, он в это время стоял во дворе, следил, чтобы их не застали врасплох.** Хижняк примерно через 10 минут вышел и сообщил, что нашел рублей. Они, через огород домовладения Ш , вышли на пустырь, где Хижняк С.В. предложил ему пойти в домовладение Л . и забрать у него пенсию.
(т.1 л.д 124-126), (т.3 л.д. 118-123), (т.4 л.д. 190-194), (т.5 л.д. 153-158).

В своих показаниях на предварительном следствии 31.08.2008 года (т.2 л.д. 132-137) Девяткин С.А. пояснял, что после ударов, нанесенных Хижняком потерпевшей Ш пистолетом по голове, она потеряла сознание. **Он с Хижняком СВ. вдвоем стали обыскивать дом - две комнаты обыскали**. Хижняк нашел рублей, купюрами по рублей.

В ходе предварительного следствия **Хижняк С.В.,** будучи неоднократно допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого, с соблюдением всех уголовно-процессуальных норм и разъяснением ст. 51 Конституции РФ, показывал 30.08.2008 года, 09.09.2008года, 18.12.2008 года о том, что он с Девяткиным С.А. допили имеющееся спиртное в небольшом количестве, а дальше им захотелось еще выпить, но денег ни у него, ни у Девяткина С.А. не было, и они пошли искать у кого можно занять. С собой он взял пневматический пистолет, принадлежащий его соседу. Также он взял с собой две пары матерчатых перчаток: черные и светлые. Светлые перчатки он оставил себе, а черные передал Девяткину С.А.

Когда стемнело, он предложил Девяткину С.А. пойти к Ш , которая проживает по соседству с ним, чтобы попросить у нее в долг денег. Он вместе с Девяткиным С.А. зашел в дом к Ш .,

которая сидела на диване. Он попросил у нее денег, она ему отказала, сказала, что денег у нее нет. Тогда он из злости нанес ей два удара рукояткой пистолета в область головы. Это происходило в присутствии Девяткина С.А., который стоял в дверном проеме. После удара, когда Ш стала кричать, **он попросил Девяткина С.А. подержать Ш, а он в это время будет искать деньги. Девяткин С.А. стал ее удерживать, закрывая ей рот рукой.** Он знал, где Ш. хранит деньги и достал деньги на тумбочке под скатертью, там было около рублей. Он забрал деньги и от Ш. они пошли к Л. на ул. через огороды, он сразу же одел перчатки светлого цвета, одевал ли Девяткин С.А. перчатки, он не видел.

(т.1 л.д. 114-116), (т. 1 л.д. 206-208), (т.2 л.д. 115-120), (т.5 л.д. 166-170).

Кроме этого, вина подсудимых Девяткина С.А. и Хижняка СВ. в разбойном нападении на потерпевшую Ш. **подтверждается показаниями потерпевшей Ш**, данных ею в ходе предварительного следствия, и оглашенных в судебном заседании, ввиду тяжелой болезни, препятствующей ее явке в суд, и с согласия сторон в соответствии со ст. 281 УПК РФ, о том, что она проживает в доме одна. 29.08.2008 около 22 часов она закрыла входную калитку своего домовладения на щеколду, а сверху щеколду завязала проволокой и зашла в хату, входную дверь оставила открытой, так как хотела, чтобы помещение проветрилось. После разговора с Б по телефону, она выключила в хате свет, села на диван. Примерно через 20 минут **в хату зашли двое мужчин, один из которых сразу же у нее спросил, где ее деньги.** На что она спросила кто здесь. На это, один из мужчин нанес ей два удара по голове, после чего она упала на пол. Чем ее ударили по голове, она не знает. От ударов она упала на пол, ощутив острую физическую боль, и на некоторое время потеряла сознание. Когда она пришла в сознание, в хате уже никого не было и тогда она, подойдя к входной двери закрыла ее на щеколду и стала пытаться остановить кровь, сочившуюся из головы. 30.08.2008 около 09 часов 30 минут по телефону с дочерью, она сообщила последней, что ей плохо и что она вся в крови. Дочь вызвала скорую медицинскую помощь, которая доставила ее в ЦРБ, где ее госпитализировали. 29.08.2008 перед тем, как на нее напали, у нее дома находились деньги в сумме рублей купюрами по рублей, которые находились в тумбочке, в кошельке. Когда ее выписали из больницы, она обнаружила пропажу из тумбочки денег в сумме рублей (т.1 л.д. 128-130)

Из показаний свидетеля Ш следует, что от потерпевшей Ш ей стало известно, что 30.08.2008 года на нее напали двое людей, один из которых был Хижняк, они избили ее и требовали деньги.

В явках с повинной, которые судом признаны допустимыми доказательствами, оба осужденных признавали факт совместного, по договоренности между собой участия в разбойном нападении на потерпевшую Ш(т. 1 л.д. 110, 118).

При проверке показаний на месте с участием защитников оба осужденных также признавали факт совместного, по договоренности между собой участия в разбойном нападении на потерпевшую Ш, при этом Хижняк подробно описывал роль каждого из них в содеянном, подтверждая, что он нанес по голове потерпевшей два удара рукояткой пневматического пистолета после того как она отказалась давать ему деньги, а Девяткин по его просьбе удерживал Ш и закрывал ей рот руками (т. 5 л.д. 1-8, л.д. 19-25, т. 2 л.д. 147-153).

Согласно заключению судебно-медицинской (биологической) экспертизы, обнаруженная на одежде осужденных кровь, могла принадлежать потерпевшей Ш (т. 5 л.д. 69-71).

Таким образом, вопреки доводам жалоб осужденных и адвоката, вышеперечисленные доказательства, исследованные в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, позволили суду сделать обоснованный вывод о том, что в разбойном нападении на Ш принимали участие оба осужденных по предварительному сговору между собой.

Из приведенных доказательств видно, что Девяткин был осведомлен о наличии у Хижняка пневматического пистолета, был согласен на его применение и содействовал ему в этом, удерживая потерпевшую, и закрывая ей рот руками, оба затем обыскивали домовладение, то есть действия обоих были согласованы.

Полностью доказана как собственными показаниями осужденных, так и показаниями потерпевшего Л, ., а также другими, указанными в приговоре доказательствами, вина обоих осужденных в разбойном нападении на Л. Доводы жалобы осужденного Хижняка о необоснованном осуждении по признаку незаконного проникновения в жилище Л, поскольку последний сам открыл дверь, являются несостоятельными.

По смыслу закона под проникновением в жилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них **вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя.**

Как видно из показаний самих осужденных, которые они давали в ходе предварительного следствия, а также из показаний потерпевшего Л, в дом к потерпевшему осужденные пришли в двенадцатом часу ночи, **с целью завладения его деньгами**. Как только потерпевший на стук осужденных открыл дверь, осужденные **ворвались** в дом и сразу же применили к потерпевшему насилие: затолкали его в дом, Хижняк ударил его по голове рукояткой от пневматического пистолета, а Девяткин нанес несколько ударов ногами по телу и угрожал молотком, при этом они требовали от Л деньги.

При наличии таких данных, дав оценку всем исследованным по данному эпизоду доказательствам, суд, вопреки доводам жалобы осужденного Хижняка, обоснованно признал осужденных виновными в совершении разбоя с незаконным проникновением в жилище Л.

Полностью доказана как собственными показаниями осужденных, в том числе их явками с повинной, так и другими, указанными в приговоре

доказательствами, вина обоих осужденных в разбойном нападении на Кожевникову, ее убийстве и умышленном уничтожении ее имущества путем поджога.

Так, из показаний потерпевшего Л[redacted] следует, что в процессе разбойного нападения на него Хижняк сказал, что сейчас они пойдут грабить его соседку К[redacted]

Сами осужденные на предварительном следствии в присутствии своих адвокатов давали подробные показания об обстоятельствах разбойного нападения на К[redacted], ее убийстве, а также поджоге дома и летней кухни, при этом оба они признавали, что когда К[redacted] открыла им дверь они потребовали у нее деньги, а когда она ответила отказом дать деньги, применили к ней насилие: Хижняк ударил ее рукояткой пневматического пистолета по голове, а затем оба поочередно наносили ей удары молотком.

Из показаний на предварительном следствии Девяткина видно, что после того, как Хижняк нанес К[redacted] удар рукояткой пневматического пистолета по голове, он (Девяткин) стал сзади удерживать К[redacted], чтобы она не упала и в это момент передал Хижняку находившийся у него молоток, который они взяли в доме Л[redacted]. Этим молотком Хижняк нанес три удара К[redacted] по голове. Затем Хижняк передал молоток ему (Девяткину) и предложил добить К[redacted]. Он (Девяткин) взял у Хижняка молоток и нанес им два удара К[redacted] по голове. После этого они, убедившись, что К[redacted] мертва, стали обыскивать дом, нашли деньги и спиртное и с целью сокрытия преступления Хижняк поджог дом, а он летнюю кухню (т. 3 л.д. 118-123, т. 4 л.д. 190-194, т. 5 л.д. 153-158).

Аналогичные обстоятельства осужденные изложили в своих явках с повинной (т. 2 л.д. 105.122) и при проверке показаний на месте (т. 2 л.д. 147-153, 161-165).

Показания осужденных не противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы трупа, согласно которому, смерть К[redacted]. наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся переломом костей свода черепа, ушибом головного мозга тяжелой степени и кровоизлиянием в вещество головного мозга. Вышеописанные повреждения причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни человека с созданием непосредственной угрозы для жизни. Данные повреждения образовались от действия тупых твердых предметов с ограниченной травмирующей поверхностью, в короткий промежуток времени один за другим. Кроме вышеописанного, при исследовании трупа К[redacted] обнаружены множественные, двусторонние переломы ребер по двум анатомическим (линиям, которые причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни человека с созданием непосредственной угрозы для жизни. Данные телесные повреждения образовались от действия тупых твердых предметов, каковыми могли быть кулаки и ноги постороннего человека. (т. 2 л.д. 183-196).

Тщательно проанализировав вышеприведенные и другие, указанные в приговоре доказательства, суд, вопреки доводам жалоб, обоснованно признал доказанной вину обоих осужденных в разбойном нападении на потерпевшую К[redacted] и ее убийстве при отягчающих обстоятельствах, а также в умышленном уничтожении ее имущества путем поджога.

Полностью доказана приведенными в приговоре доказательствами и в кассационных жалобах не оспаривается вина осужденного Девяткина в краже золотых изделий (кольца и перстня) принадлежащих С[redacted]. общей стоимостью [redacted] рублей, с причинением потерпевшей значительного ущерба.

Все указанные в приговоре доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, принципов состязательности и равноправия сторон.

Все исследованные в судебном заседании доказательства изложены в приговоре поэпизодно, по каждому составу инкриминированного преступления, им дана надлежащая оценка, на основе которой суд пришел к выводу о доказанности вины осужденных в содеянном в полном объеме обвинения.

Этот вывод суда является обоснованным, он соответствует фактическим обстоятельствам дела, в приговоре мотивирован, и, вопреки доводам жалоб, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Все доводы, на которые адвокат и осужденные ссылаются в своих кассационных жалобах, были тщательно проверены в ходе судебного разбирательства и опровергнуты в приговоре.

Юридическая квалификация действий осужденных по всем составам преступлений, дана судом правильно, в соответствии с установленными и подтвержденными совокупностью приведенных в приговоре доказательств, фактическими обстоятельствами дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли повлечь отмену приговора, не было допущено ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о их личности и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывают в своих кассационных жалобах осужденные и адвокат. Назначенное обоим наказание соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск рассмотрен судом в соответствии с требованиями закона, он обоснован и подтвержден материалами дела. Оснований к отмене или изменению приговора в части гражданского иска, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2009 года в отношении **Девяткина С А** и **Хижняка С В** оставить без изменения, а кассационные жалобы,- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: