



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-В09-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 16 апреля 2009 года по надзорной жалобе на решение Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 9 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 25 июня 2008 года дело по иску Барбиной В.Л. к Управлению внутренних дел по Еврейской автономной области о признании действий по приостановлению начисления пенсии незаконными и взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, объяснения представителя Управления внутренних дел по Еврейской автономной области Шапиро Е.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Барбина В.Л. обратилась в суд с иском к Управлению внутренних дел по Еврейской автономной области о признании действий по приостановлению начисления пенсии незаконными и взыскании денежных средств.

В обоснование своих требований истица указала на то, что решением Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 3 сентября 2007 года ее супруг Барбин В.А. признан умершим, 14 сентября 2007 года ей выдали свидетельство о смерти мужа. В ноябре 2007 года истица обратилась к нотариусу для принятия наследства, включая недополученную пенсию супруга, который был пенсионером Управления внутренних дел по Еврейской автономной области. На запрос нотариуса о сумме пенсии, было отказано в предоставлении сведений, поскольку с 1

июля 2002 года перечисление пенсии Барбину В.А. было приостановлено в связи с безвестным отсутствием.

Барбина В.Л. полагает, что в соответствии со ст. 1183 Гражданского кодекса РФ и Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» имеет право на получение сумм пенсий, не полученных при жизни ее супругом Барбиным В.А. В связи с этим просила признать действия Управления внутренних дел по Еврейской автономной области по приостановлению начисления пенсии Барбину В.А. за период с 1 июля 2002 года по сентябрь 2007 года незаконными, и взыскать в ее пользу подлежащую выплате, но не полученную им при жизни пенсию за указанный период в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Решением Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 9 апреля 2008 года исковые требования Барбиной В.Л. удовлетворены. Действия Управления внутренних дел по Еврейской автономной области по приостановлению начисления пенсии Барбину В.А. за период с июля 2002 года по сентябрь 2007 года признаны незаконными, в пользу Барбиной В.Л. за счет средств федерального бюджета взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 25 июня 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Управления внутренних дел по Еврейской автономной области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Барбин В.А. являлся пенсионером органов внутренних дел и получал пенсию за выслугу лет, назначенную Управлением внутренних дел по Еврейской автономной области.

Решением Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 3 сентября 2007 года Барбин В.А. был объявлен умершим в связи с тем, что в месте его жительства не было сведений о месте его пребывания в течение пяти лет. Барбиной В.Л. выдано свидетельство о смерти мужа с указанием даты смерти 14 сентября 2007 года.

Барбина В.Л., как супруга умершего, 1 октября 2007 года обратилась к нотариусу Биробиджанского городского нотариального округа с заявлением о вступлении в наследство по закону. Нотариусу в предоставлении сведений о размере не перечисленной на счет Барбина В.А. пенсии, было отказано со ссылкой на то, что начисление и перечисление пенсии за выслугу лет Барбину В.А. с 1 июля 2002 года было приостановлено в связи с неизвестным отсутствием пенсионера. В связи с этим указанные суммы пенсии не были включены в состав наследства.

Согласно статье 63 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» сумма пенсии, причитавшаяся пенсионеру из числа лиц, проходивших военную службу по контракту, и членов их семей и оставшаяся недополученной в связи с его смертью, выплачивается членам семьи умершего пенсионера, если они производили его похороны, без включения этих сумм в состав наследства. В других случаях сумма пенсии, недополученная пенсионером в связи со смертью, выплачивается его наследникам на общих основаниях, установленных гражданским законодательством Российской Федерации.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Барбиной В.Л., суд исходил из того, что неполученные при жизни пенсионера суммы пенсии в соответствии с п. 3 ст. 1183 Гражданского кодекса РФ включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях. Поскольку Барбина В.Л. вступила в права наследования после смерти мужа, о чем ею было получено свидетельство о праве на наследство, ей подлежат выплате недополученные мужем суммы пенсии за период с июля 2002 года по сентябрь 2007 года.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Еврейской автономной области, соглашаясь с данными выводами, оставила решение суда первой инстанции без изменения.

Между тем, приведенные выводы судебных инстанций нельзя признать правильными, поскольку они основаны на ошибочном толковании и применении норм материального права.

В силу части 2 статьи 1112 Гражданского кодекса РФ не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности, право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина и другие.

Правом на получение невыплаченных сумм обладает исключительно тот гражданин, который являлся получателем пенсии, поскольку такое право связано с его личным субъективным правом.

Недополученные при жизни пенсионера суммы пенсии в соответствии с пунктом 3 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях. В том случае, если истица вступила в права наследования после смерти мужа, о чем ею было получено свидетельство о праве на наследство, ей подлежат выплате недополученные мужем суммы пенсии. Однако такое право предоставляется в отношении тех денежных сумм, которые входят в состав наследственной массы, то есть реально начислены, но не были по различным причинам получены ко дню открытия наследства.

Из дела видно, что в период с 1 июля 2002 года по 14 сентября 2007 года Барбин В.А. юридически считался живым, хотя и был в соответствии с заявлением родственников объявлен в розыск. Однако он с заявлением о выплате (начислении) пенсии ни в судебные, ни в пенсионные органы не обращался. Поскольку ему не были начислены указанные денежные суммы пенсии, на получение которых претендует истица, то согласно статьям 1112, 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации они не входят в состав наследственного имущества.

Таким образом, вывод судебных инстанций о том, что Барбина В.Л. имеет право на выплату неполученных мужем сумм пенсии за период с июля 2002 года по сентябрь 2007 года, является ошибочным.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 9 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 25 июня 2008 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Барбиной В.Л. к Управлению внутренних дел по Еврейской автономной области о признании действий по приостановлению начисления пенсии незаконными и взыскании денежных средств отказать.

Председательствующий:

Судьи: