



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13пв-06

г. Москва

“01” августа 2007 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего- Радченко В.И.

членов Президиума- Петроченкова А.Я., Жуйкова В.М., Магомедова М.М., Свиридова Ю.А., Разумова С.А., Карпова А.И.

рассмотрел в порядке надзора гражданское дело по иску Попелянской Н[] В[] к Генеральному Консульству Украины в Санкт-Петербурге о взыскании денежных сумм.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А., объяснения представителя МИД РФ Мусихина М.В. (доверенность в деле), Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Попелянская Н[] В[] обратилась к мировому судье судебного участка № 208 Центрального района Санкт-Петербурга с иском к Генеральному Консульству Украины в Санкт-Петербурге об истребовании денежных сумм. Указывала, что 20 января 2003 г. она обращалась в Консульство с целью легализации документов (свидетельства о браке, свидетельства о рождении, свидетельства о расторжении брака). За услуги по

легализации документов ею было оплачено через сберкассау [REDACTED] руб., квитанции были представлены в Консульство. 11 августа 2003 г. вице-консул Чеботарева И.В. возвратила ей документы, сообщив, что их легализация в Консульстве невозможна, для их легализации необходимо ехать в г.Киев. Поскольку после неоднократных обращений денежные средства, уплаченные Консульству за услуги, которые не были оказаны, не были возвращены, Попелянская Н.В. просила взыскать в ее пользу с Генерального Консульства Украины в Санкт-Петербурге [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., расходы на представителя в размере [REDACTED] руб., возврат государственной пошлины в сумме 124 руб. 55 коп., а также [REDACTED] рублей в качестве компенсации морального вреда.

Решением мирового судьи судебного участка № 208 Центрального района Санкт-Петербурга от 13 мая 2004 г. иски Попелянской Н.В. удовлетворены частично. С Генерального Консульства Украины в Санкт-Петербурге в пользу Попелянской Н.В. взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В апелляционном и надзорном порядке дело не рассматривалось.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2006 г. дело по ходатайству Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В порядке ст.389 ГПК РФ заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации внесено представление о пересмотре судебного постановления в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление обоснованным.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (п.4 ст.15) международные договоры Российской Федерации и общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью ее правовой системы.

Одним из таких общепризнанных принципов международного права является принцип, устанавливающий судебный иммунитет государства от юрисдикции иностранных судов и иммунитет государства от исполнительных действий на территории иностранного государства.

Согласно другому общепризнанному принципу, имущество консульского учреждения не может быть объектом принудительных мер государства пребывания, вне зависимости от того, какими органами государства такие меры принимаются.

Названные принципы подтверждены Венской конвенцией о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г. Осуществляя защиту в государстве пребывания интересов представляемого государства, его граждан и юридических лиц (ст.5 названной Конвенции), консульское учреждение пользуется неприкосновенностью своего помещения, а имущество консульского учреждения и средства передвижения пользуются

иммунитетом от любых видов реквизиции в целях государственной обороны или для общественных нужд (ст.31 Конвенции). Государство пребывания обязано принимать все надлежащие меры для предупреждения каких-либо посягательств на личность, свободу или достоинство консульских должностных лиц, а сами указанные лица и консульские служащие не подлежат юрисдикции судебных или административных органов государства пребывания в отношении действий, совершаемых ими при выполнении консульских функций, за исключением гражданского иска, вытекающего из договора, заключенного консульским должностным лицом или консульским служащим, по которому они прямо или косвенно не приняли на себя обязательство в качестве агента представляемого государства, либо гражданского иска третьей стороны за вред, причиненный несчастным случаем в государстве пребывания, вызванным дорожным транспортным средством, судном или самолетом (статьи 40, 43 Конвенции).

Аналогичные правила установлены Консульской конвенцией между Российской Федерацией и Украиной от 15 января 1993 г., принятой в развитие положений Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г. (статьи 9, 30, 35).

В соответствии со ст.36 Консульской конвенции между Российской Федерацией и Украиной, консульские должностные лица пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетами в полном объеме (за некоторым исключением) как дипломатические агенты в соответствии с положениями Венской конвенции о дипломатических сношениях от 16 апреля 1961 г.

Согласно ст.46 Консульской конвенции между Российской Федерацией и Украиной представляемое государство может отказаться от любых привилегий и иммунитетов, которыми пользуются соответствующие лица в соответствии со статьями 36 и 37 настоящей Конвенции. Во всех случаях такой отказ должен быть определенно выраженным, и о нем должно быть сообщено государству пребывания в письменной форме.

В соответствии с п.1 ст.401 ГПК РФ предъявление в суде в Российской Федерации иска к иностранному государству, привлечение иностранного государства к участию в деле в качестве ответчика или третьего лица, наложение ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Российской Федерации, и принятие по отношению к этому имуществу иных мер по обеспечению иска, обращение взыскания на это имущество в порядке исполнения решений суда допускаются только с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом.

Исходя из изложенного, учитывая отсутствие согласия украинской стороны на рассмотрение данного гражданского дела, связанного с исполнением консульских действий Генеральным Консульством Украины в Санкт-Петербурге, отсутствие доказательств, свидетельствующих об отказе аккредитующего государства от иммунитета, следует признать, что

рассмотрение мировым судьей судебного участка № 208 Центрального района Санкт-Петербурга данного дела, а также возбуждение по нему исполнительного производства противоречило ст.401 ГПК РФ и международным обязательствам Российской Федерации, в связи с чем состоявшееся по делу решение подлежит отмене с прекращением производства по делу на основании п.1 ч.1 ст.134, ст.220 ГПК РФ.

Приведенные доводы не препятствуют обращению заявительницы в МИД РФ для разрешения конфликта по дипломатическим каналам или обращению в национальный суд Украины.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст.389, 390 ГПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

отменить решение мирового судьи судебного участка № 208 Центрального района Санкт-Петербурга от 13 мая 2004 года по делу по иску Попелянской Н. [REDACTED] В. [REDACTED] к Генеральному Консульству Украины в Санкт-Петербурге об истребовании денежных сумм.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно: и.о. Начальника Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

Л.Н. Шандра

ел