



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-009-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Похил А.И.

судей – Сергеева А.А., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 8 апреля 2009 г. кассационные жалобы осужденной Бобковой Н.С. и адвоката Пекиной В.М. на приговор Владимирского областного суда от 29 декабря 2008 г., которым

БОБКОВА Н.С., [REDACTED]

осуждена по ст.105 ч.2 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Бобкова осуждена за умышленное убийство своего малолетнего сына рождения [REDACTED].

В кассационных жалобах:

осужденная Бобкова, указывая на признание вины, явку с повинной, оказание ею посильной помощи следствию, просит смягчить наказание, не лишая ее свободы.

Обращает внимание на то, что раньше в ее сознании преобладал алкогольный дурман, но, находясь под стражей, она осознала содеянное и раскаялась.

В дополнении к кассационной жалобе, осужденная ставит вопрос о переквалификации её действий на ст.107 УК РФ, обосновывая свои доводы тем, что она не могла умышленно причинить боль маленькому, беззащитному существу. Несмотря на нежелательную беременность, по её мнению, она не могла бы избавиться от ребенка таким «зверским» способом.

Считает, что на её психику повлияла смерть отца, плохие отношения с её матерью, скандалы с гражданским мужем, подозревавшим, что ребенок не от него.

Адвокат Пекина ставит вопрос о снижении Бобковой наказания с применением положения ст.64 УК РФ, ссылаясь на то, что судом не учтены ряд смягчающих наказание обстоятельств, дающих основание для применения ст.64 УК РФ, а именно, психотравмирующая ситуация, оказавшая негативное влияние на психику Бобковой: неблагоприятный период беременности, небольшой заработок Ч [REDACTED], сомневающегося в своем отцовстве, плохие взаимоотношения Бобковой с матерью и смерть отца, состояние здоровья родившегося ребенка, которые, по мнению адвоката, явились основанием к убийству ребёнка.

Проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к переквалификации действий Бобковой и снижению ей наказания с применением положения ст.64 УК РФ, как об этом указано в кассационных жалобах.

Вина Бобковой в умышленном убийстве своего ребенка подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Бобковой в содеянном и юридическая квалификация её действий являются правильными.

Доводы жалобы осужденной о нахождении её в состоянии аффекта в момент убийства ребенка, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами:

показаниями потерпевшего Ч [] , свидетелей М [] , Р [] и Б [] о том, что Бобкова злоупотребляла спиртными напитками, по несколько дней не находилась дома;

показаниями свидетелей Б [] , К [] и Б [] о том, что в момент прибытия бригады скорой помощи и работников милиции Бобкова находилась в состоянии алкогольного опьянения.

Нахождение Бобковой в нетрезвом состоянии в момент убийства ребенка не оспаривается самой осужденной и подтверждено актом медицинского освидетельствования.

Заключением судебно-психиатрической экспертизы установлено, что у Бобковой обнаружен синдром алкогольной зависимости 2 стадии (хронический алкоголизм). При совершении преступления Бобкова находилась в состоянии простого алкогольного опьянения.

Этим заключением установлено, что Бобкова в момент инкриминируемого ей деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими и не находилась в состоянии какого-нибудь временного расстройства.

Вопреки доводам жалоб, об умысле Бобковой на убийство ребенка свидетельствуют конкретные её действия – нанесение ударов с достаточной силой в жизненно-важный орган – голову грудного ребенка.

Кроме того, об умысле осужденной на убийство свидетельствуют: показания свидетеля М [] о том, что перед убийством ей позвонила Бобкова и заявила, что не испытывает к младшему ребенку материнских чувств;

показания свидетеля К [] о том, что Бобкова говорила, что сын Д [] ей не нужен, лучше бы он умер;

показаниями свидетеля Б [] о том, что Бобкова в присутствии его и патологоанатома заявила, что рада смерти ребенка.

Из показаний свидетеля Ч [] следует, что Бобкова заявляла о том, что убьет Д [] и отсидит.

Наказание Бобковой назначено с учётом требований закона. С учетом степени общественной опасности содеянного ею, является справедливым. Судом учтены смягчающие наказание Бобковой обстоятельства.

Исключительных обстоятельств для применения к осужденной положения ст.64 УК РФ в материалах дела не имеется.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия, -

о п р е д е л и л а:

Приговор Владимирского областного суда от 29 декабря 2008 года в отношении Бобковой Н. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной и адвоката Пекиной В.М. – без удовлетворения.

Председательствующий – судья Похил А.И.

Судьи – Сергеев А.А., Степанов В.П.

Верно: судья

[REDACTED] А.И.Похил