



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О09-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Глотова А.В. и адвоката Хохряковой Е.В. на приговор Читинского областного суда от 18 декабря 2008 года, которым

ГЛОТОВ А. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый,

- 14 марта 2006 года по ч.1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 26 сентября 2007 года на 1 год 4 месяца 1 день,

осуждён по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет,
по ч.1 ст.116 УК РФ - к исправительным работам сроком на 4 месяца с удержанием в доход государства [REDACTED]% заработка,
по ч.1 ст.119 УК РФ – к лишению свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Глотова А.В. и адвоката Морозовой М.Н., просивших об отмене приговора по изложенным в кассационных жалобах основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Глотов А.В. осуждён за убийство Г [] на почве неприязненных отношений, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, за угрозу убийством Г [] и за причинение ей же побоев.

Как установлено судом, преступления совершены в ночь на 20 мая 2008 года в [] [] [] [] [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Глотов А.В. свою вину не признал.

В кассационной жалобе адвокат Хохрякова Е.В. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Она указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению адвоката, мотив убийства судом установлен неверно, личные неприязненные отношения, как мотив совершения преступления, не соответствует действительности. Поскольку в суде установлено, что между её подзащитным и потерпевшим были хорошие дружеские отношения.

Глотов А.В. свою вину в убийстве потерпевшего не признал, на предварительном следствии, как он заявил в суде, оговорил себя под давлением сотрудников милиции.

Со ссылкой на ст.75 УПК РФ адвокат считает, что явка с повинной не может быть признана допустимым доказательством, поскольку она была дана в отсутствие защитника и в суде Глотовым А.В. не подтверждена.

Кроме того, она указывает, что судом не дано оценки показаниям свидетелей, пояснивших, что потерпевшая Г [] злоупотребляла спиртными напитками, бросала больного мужа в закрытой квартире и желала скорейшей его смерти.

Обращает внимание на то, что в приговоре отражено, что майка темно-зелёного цвета, на которой, согласно выводам судебно-биологической

экспертизы, обнаружена кровь потерпевшего, была на Г [] тогда как фактически эта майка принадлежала Глотову А.В.

В кассационной жалобе Глотов А.В. также просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Утверждает, что к преступлениям, в совершении которых его обвинили, не причастен. На предварительном следствии подписывал чистые бланки, при этом не присутствовал защитник. Суд занял обвинительную позицию, приняв во внимание доказательства, представленные стороной обвинения и отвергнув доказательства, свидетельствующие о его невиновности.

Оспаривая законность приговора в обоснование своих доводов, указывает, что на месте преступления не обнаружены его отпечатки пальцев. Считает, что Г [] [] его оговаривает, воспользовавшись тем, что он был в состоянии сильного алкогольного опьянения и ничего не помнит. Выводы экспертиз носят предположительный характер и не свидетельствуют о его причастности к убийству. Обвинение, как он полагает, предъявлено с нарушением положений ст.175 УПК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Быков С.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Признавая вину Глотова А.В. доказанной, суд обоснованно признал достоверными показания потерпевшей Г [] [] поскольку не доверять им у суда оснований не имелось. Они получены с соблюдением закона, кроме того, нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Г [] [] пояснила, что после совместного употребления спиртных напитков, Глотов А.В. опьянел и остался ночевать. Ночью он стал приставать к ней, она стала сопротивляться, отталкивать его от себя. Муж, находившийся в соседней комнате, стал стонать. Глотов А.В. подошел к дивану, на котором лежал муж, взял 16-килограммовую гирю, и дважды ударил его по лицу. Она испугалась, закричала, тогда Глотов А.В. стал её избивать, заявив, что больше отбывать наказание не будет, лучше её убьёт. Угрозы со стороны Глотова А.В. она восприняла реально.

Глотов А.В., написав явку с повинной, указал, что дважды ударил потерпевшего гирей по голове, а затем избил Г [] [], свои действия объяснил тем, что был сильно пьян.

Явка с повинной составлена с соблюдением положений ст.ст.141-142 УПК РФ, присутствие адвоката при заявлении явки с повинной не требуется, поэтому и отказ от неё не является основанием к признанию данного протокола недопустимым доказательством.

Допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого, Глотов А.В. пояснял, что удары гирей по голове потерпевшего нанёс он, избил Г. [REDACTED]. [REDACTED]. тоже он.

Эти показания он давал в присутствии адвоката, каких-либо заявлений о «давлении сотрудников милиции» после составления протокола допроса ни он, ни адвокат, в присутствии которого производился допрос, не сделали.

Труп потерпевшего с признаками насильственной смерти был обнаружен в доме, где он (потерпевший) проживал. Часть туловища находилась на диване, часть – на полу. В комнате, где находился труп, возле печи лежала 16-килограммовая гиря со следами вещества бурого цвета, похожими на кровь. На покрывале, находившемся на диване, обнаружены аналогичные следы.

Глотов А.В. пояснял, что после нанесения ударов Г. [REDACTED] [REDACTED], он сбросил его с дивана.

При судебно-медицинском исследовании установлено, что смерть Г. [REDACTED] наступила от механической асфиксии, развившейся от аспирации крови, изливавшейся из множественных разрывов слизистой полости носа и рта, образовавшихся в результате полученной травмы головы с оскольчатым переломом костей лицевого черепа. Кроме того, установлено, что потерпевшей перед смертью болел лейкозом, находился в такой стадии, что самостоятельно не мог совершать каких-либо действий, передвигаться, кричать.

В смывах, изъятых с гири, на покрывале, на майке Глотова А.В. и на срезах ногтей с его пальцев обнаружена кровь человека, происхождение которой от Г. [REDACTED] не исключается, от Глотова А.В. и Г. [REDACTED] – исключается.

Ставить под сомнение выводы эксперта, оснований у суда не имелось, не находит их и судебная коллегия.

Указание в приговоре на нахождение вышеуказанной майки на Г. [REDACTED] является очевидной опечаткой, поскольку материалами дела установлено (это не оспаривается и в кассационной жалобе), что майка темно-зеленого цвета была изъята у Глотова А.В.

Свидетели П. [REDACTED] и Б. [REDACTED] пояснили, что 19 мая 2008 года они вместе с Глотовым А.В. пришли к Г. [REDACTED] чтобы навести в доме

порядок. Прибравшись в доме, они стали употреблять спиртные напитки. Впоследствии они ушли из квартиры, а когда утром вновь пришли к ним, увидели, что Г [] мертв, а Г [] избита.

О том, что днём 19 мая 2008 года у Г [] отсутствовали какие-либо следы побоев, пояснила свидетель П [] [], которая приходила делать Г [] уколы. Кроме того, она пояснила, что Г [] был тяжело болен, не мог передвигаться, разговаривать, принимать пищу, издавал лишь стоны и нечленораздельные звуки.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта у Г [] обнаружены багровые полосовидные кровоподтёки на бедрах слева и справа, поясице, ягодичной области, а также багровые овальные кровоподтёки на лице. Полосовидные кровоподтёки образовались от удара удлинённого предмета, каким могла быть палка, труба, овальные кровоподтёки могли образоваться от удара кулаком.

Выводы данного заключения подтверждают показания потерпевшей Г [] в той части, что удары Глотов А.В. ей наносил не только кулаками, но и ножкой от стула.

Правильно, по мнению судебной коллегии, установлен и мотив совершения преступления.

Из показаний Г [] установлено, что ночью Глотов А.В. стал приставать к ней, она сопротивлялась, муж, находившийся в соседней комнате, стал стонать, после чего Глотов А.В. встал, пошёл в комнату мужа и убил его.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришёл к выводу, что Глотов А.В. совершил инкриминируемые ему деяния, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, по материалам дела не установлено.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Читинского областного суда от 18 декабря 2008 года в отношении ГЛОТОВА А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательству [REDACTED]

Судья [REDACTED]