ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01 апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Т.И. Ерёменко**

судей **В.И. Анишиной и Л.В. Борисовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Райчихинское пассажирское автотранспортное предприятие-2» и ООО «Райчихинское пассажирское автотранспортное предприятие-3» о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п. 4 Порядка возмещения пассажирским транспортным предприятиям расходов за проезд граждан отдельных категорий по единым социальным проездным билетам, утвержденного постановлением правительства Амурской области от 14 апреля 2008 года № 78 в части по кассационной жалобе «Райчихинское пассажирское автотранспортное предприятие-2» на решение Амурского областного суда от 20 ноября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения, поддержавшего кассационную жалобу, объяснения представителя ООО «Райчихинское пассажирское автотранспортное предприятие-2» по доверенности М.Е. Даньщиковой, поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Постановлением правительства Амурской области от 14 апреля 2008 года № 78 утвержден Порядок возмещения пассажирским транспортным предприятиям расходов за проезд граждан отдельных категорий по единым социальным проездным билетам.

Директор ООО «Райчихинское пассажирское автотранспортное предприятие-2» и ООО «Райчихинское пассажирское автотранспортное предприятие-3» Тягло А.В. обратился в Амурский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п. 4 названного Порядка в части установления количества поездок, принятых к расчету для определения объема средств на возмещение расходов транспортным предприятиям за проезд граждан отдельных категорий по единому социальному билету.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на то, что оспариваемый пункт постановления противоречит ст. 790, 124 ГК РФ, ст. 22 Федерального Закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ» и нарушает его права в части компенсации предприятиям расходов на проезд пассажиров отдельных категорий по единым социальным проездным билетам.

В судебном заседании заявитель поддержал требования.

Администрация Амурской области, Министерство социальной защиты населения Амурской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Амурского областного суда от 20 ноября 2008 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Директор ООО «Райчихинское пассажирское автотранспортное предприятие-2» и ООО «Райчихинское пассажирское автотранспортное предприятие-3» Тягло А.В. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно п. «ж» ст. 72 Конституции РФ социальная защита находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ.

В соответствии со ст. 790 ГК РФ, если законом или иными правовыми актами установлены льготы и преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров или багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Оспариваемым в настоящем деле п. 4 Порядка возмещения пассажирским транспортным предприятиям расходов за проезд граждан отдельных категорий по единым социальным проездным билетам установлен порядок определения объема средств, финансируемых транспортным предприятиям за проезд граждан отдельных категорий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление издано в рамках компетенции субъекта РФ в сфере регулирования отношений в области социального обеспечения.

Согласно оспариваемому постановлению возмещение затрат, связанных с проездом отдельных категорий граждан, социальная поддержка которых отнесена к федеральным полномочиям и полномочиям субъекта РФ, производится за счет средств федерального и областного бюджета. Поскольку федеральным законодательством не установлен порядок определения такого рода компенсаций, субъект РФ вправе определить его.

Довод кассационной жалобы о том, что предприятие не получает полного возмещения затрат не опровергает выводов суда об отсутствии противоречий оспариваемого постановления нормам федерального законодательства, поскольку судом не может быть рассмотрена экономическая составляющая спора в рамках главы 25 ГПК РФ. В связи с этим вопрос о компенсации предприятию понесенных им расходов может быть предметом рассмотрения в порядке искового производства.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Амурского областного суда от 20 ноября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу «Райчихинское пассажирское автотранспортное предприятие-2» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи