



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-009-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 9 апреля 2009 года кассационные жалобы осуждённого Тайнова В.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 16 декабря 2008 года, по которому

ТАЙНОВ В. А.

осуждён по ч.1ст.30-п.«в»ч.4ст.162УК РФ к семи годам лишения свободы; по ч.1ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы; по п.п.«а,е,ж,к»ч.2ст.105УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы; по ч.2ст.167УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Тайнову В.А. назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены Осадчев А.В. и Рагимов Э.А, приговор в отношении которых не обжалован.

Постановлено взыскать с Тайнова В.А, Осадчева А.В. и Рагимова Э.А. солидарно [REDACTED] рублей в пользу Д [REDACTED] [REDACTED].

Тайнов признан виновным и осуждён за приготовление к разбойному нападению на Д [REDACTED] [REDACTED], совершённое 11 октября 2007 года в г. [REDACTED] с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору; с применением предметов, используемых в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему; за убийство двух лиц Г [REDACTED] [REDACTED] года рождения и Б [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое 11 октября 2007 года в г. [REDACTED] общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Тайнова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Тайнов просит отменить приговор и оправдать его во вменённых преступлениях, ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора положены показания Д [REDACTED], который очевидцем происшедшего не был и показания которого являются противоречивыми; не взяты судом во внимание показания в Рагимова в судебном заседании о его непричастности к совершению преступлений.

В возражениях государственный обвинитель Пушмина Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Тайнова и адвоката Реброва Н.И. по доводам кассационных жалоб, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Тайнова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Осадчев (осуждённый по данному делу) в категорической форме пояснял о том, что Тайнов ему неоднократно предлагал ограбить Д [redacted], у которого имелись золото и деньги. 11 октября 2007 года Тайнов познакомил его с Рагимовым и вновь предложил ограбить Д [redacted]. Он и Рагимов согласились с предложением Тайнова и направились к дому Д [redacted]. В пристройке к дому Д [redacted], где проживал Г [redacted], Тайнов стал предъявлять к последнему претензии по поводу работы, а затем накинулся на Г [redacted], схватив руками за шею, повалил того на пол. Г [redacted] встал кричать, тогда Рагимов по команде Тайнова стал наносить удары молотком по голове Г [redacted], а он – Осадчев стал держать ноги Г [redacted]. Через некоторое время Г [redacted] потерял сознание и в это время услышали женский голос. Когда женщина зашла в пристройку, Тайнов предложил убить женщину и он видел как ей были нанесены удары молотком по голове.

В ходе предварительного следствия Тайнов не отрицал того обстоятельства, что он накинул верёвку на шею Г [redacted] и стал душить, а Рагимов наносил удары молотком по голове Г [redacted]. На крик Г [redacted] прибежала Б [redacted], которую Осадчев повалил на пол, а Рагимов стал бить Б [redacted] молотком по голове, после чего он – Тайнов с Рагимовым забежали в дом для того, чтобы найти Д [redacted] и убить, но Д [redacted] они не нашли. Осадчев облил пристройку бензином и через некоторое время он увидел, что дом Д [redacted] загорелся.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Осадчева и Тайнова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Д [redacted] в судебном заседании явствует, что вечером 11 октября 2007 года, когда Б [redacted] зашла в пристройку, где проживал Г [redacted], он услышал крики и шум. Заглянув в окно, он увидел Тайнова и услышал слова Б [redacted]: «Не убивайте!». Он видел как Тайнов нанёс удар молотком по голове Б [redacted]. Видел ещё фигуры людей, но затем на некоторое время он потерял сознание. Очнувшись, слышал голоса мужчин, чётко услышал слова Тайнова: «Ищите его!» Тайнов призывал других найти его – Д [redacted] и убить. Его – Д [redacted] увела к себе соседка, которая вызвала милицию и машину скорой помощи. Со слов Г [redacted] ему известно, что убили Б [redacted] и что в пристройке были Тайнов, Осадчев и Рагимов.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в пристройке к дому [redacted] по улице [redacted] был обнаружен труп обгоревшей женщины. Внутри часть пристройки полностью выгоревшая.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Б [] наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы с образованием вдавленных переломов левой теменной области, осложнившейся тяжёлым ушибом головного мозга.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Г [] последовала от полиорганной недостаточности в результате термического ожога пламенем лица, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей.

Виновность Тайнова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Тайнова в приготовлении к разбойному нападению, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с насилием, опасным для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, в приготовлении к убийству, совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем, в убийстве двух лиц, группой лиц по предварительному сговору, общеопасным способом, с целью сокрытия другого преступления, в умышленном повреждении чужого имущества, с совершённом путём поджога, с причинением значительного ущерба, верно квалифицировав его действия по ч.1ст.30-п.«в»ч.4ст.162; ч.1ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105; п.п.«а,е,ж,к»ч.2ст.105; ч.2ст.167УК РФ.

Выводы суда о наличии у Тайнова предварительного сговора с Осадчевым и Рагимовым на совершение разбоя и убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Осадчева и Тайнова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Тайнова и других осуждённых при совершении преступлений.

Доводы осуждённого Тайнова о том, что судом необоснованно в основу приговора положены показания потерпевшего Д [], поскольку тот не был очевидцем происшедшего, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными и противоречат материалам дела, из которых явствует, что преступные действия Тайнова им наблюдались через окно на расстоянии полутора метров. Кроме того, для признания показаний свидетелей(потерпевших) допустимыми доказательствами, действующее законодательство(уголовно-процессуальное) не предусматривает необходимости быть им очевидцами совершения преступлений.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Тайнова об оговоре его со стороны потерпевшего Д [REDACTED], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Тайнова, в том числе о его непричастности к совершению преступлений, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Тайнова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Тайнову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба осуждённого Тайнова в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается..

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 16 декабря 2008 года в отношении Тайнова В [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Тайнова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: