



Дело № 16-009-10 сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании 1 апреля 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Королева А.П. и адвоката Климова В.В. на приговор Волгоградского областного суда от 20 ноября 2008 года, по которому

Королев А.П. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.2 УК РФ на 5 лет; по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 11 лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено решение об удовлетворении гражданского иска в части.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденного Королева А.П., поддержавшего жалобу и дополнение, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, основанном на вердикте присяжных заседателей Королев признан виновным в нападении на А.П. [REDACTED] в целях хищения имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия и покушении на умышленное

причинение ей смерти, с целью скрыть другое преступление.

Эти преступления совершены в гор. [REDACTED] 9 января 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В основной кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Королев, а также адвокат Климов, считая приговор незаконным и необоснованным, ссылаясь на непризнание Королевым вины в преступлениях, подробно приводят показания данные Королевым судебном заседании, ссылаются на то, что ни одна экспертиза, проведенная по делу не изобличает Королева в причастности к преступлениям, указывают на принцип презумпции невиновности, на то, что все сомнения толкуются в пользу подсудимого, воспроизводят содержание ст. 379 УПК РФ об основаниях отмены или изменения приговора. Указывают на то, что суд отклонил ходатайство защиты о вызове в судебное заседание эксперта, чем нарушено право на защиту. При назначении наказания не учтены данные о личности Королева. Кроме того, осужденный Королев указывает на то, что адвокат потерпевшей неоднократно общался со старшиной коллегии присяжных заседателей. Просят приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденного и адвоката необоснованными.

Проверив дело, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и возражениях на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями закона, при этом, как следует из протокола судебного заседания, и сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих о воздействии кого-либо из участников процесса на присяжных заседателей, в материалах дела не содержится, в связи с чем доводы осужденного являются несостоятельными.

Королев признан виновным в совершении преступлений в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. То обстоятельство, что судья отказал в удовлетворении ходатайства Королева о

вызове и допросе эксперта (т. 3, л.д. 147) не свидетельствует о том, что обстоятельства дела исследованы не в полном объеме.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст.ст.338- 339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в понятных им формулировках, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Фактические обстоятельства совершения преступных действий, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационной жалобе. Особенности кассационного обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции разъяснялись участникам процесса в установленном законом порядке. Поэтому доводы осужденного и адвоката о неправильном установлении судом присяжных фактических обстоятельств дела, об отсутствии доказательств, подтверждающих виновность Королева, не могут быть приняты судебной коллегией во внимание.

Выводы суда о виновности Королева основаны на вердикте присяжных заседателей и, его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом, поэтому обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, обязателен для председательствующего судьи и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Наказание Королеву назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60 -65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, смягчающих обстоятельств, к каковым отнесены наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка, а также активное способствование раскрытию преступления на предварительном следствии, и всех остальных обстоятельств дела, с учетом вердикта присяжных о том, что Королев ни по одному преступлению снисхождения не заслуживает. Назначенное осужденному наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 20 ноября 2008 года в отношении **Королева А. [REDACTED] П [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

Справка: Королев в ФБУ [REDACTED] области.