



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Ад09-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10.04.2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Карпинского А. [ ] В. [ ] на определение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 27.10.2008 г., определение судьи Краснодарского краевого суда от 06.11.2008 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17.12.2008 г., вынесенные в отношении Карпинского А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением руководителя управления ФАС по Краснодарскому краю от 02.10.2008 г. Карпинский А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Определением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 27.10.2008 г. ходатайство Карпинского А.В. о восстановлении срока обжалования указанного постановления оставлено без удовлетворения.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 06.11.2008 г. определение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 27.10.2008 г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17.12.2008 г. определение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 27.10.2008 г. и определение судьи Краснодарского краевого суда от 06.11.2008 г. оставлены без изменения, жалоба Карпинского А.В. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карпинский А.В. просит об отмене определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 27.10.2008 г., определения судьи Краснодарского краевого суда от 06.11.2008 г. и постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17.12.2008 г., ссылаясь на то, что копию постановления руководителя управления ФАС по Краснодарскому краю от 02.10.2008 г. он получил только 10.10.2008 г.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу ч. 2 названной статьи в случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Согласно ч. 2 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Карпинского А.В., судья Первомайского районного суда в определении от 27.10.2008 г. сослался на то, что 02.10.2008 г., при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководителем управления ФАС по Краснодарскому краю Карпинский А.В. присутствовал. С жалобой на постановление руководителя управления ФАС по Краснодарскому краю от 02.10.2008 г. Карпинский А.В. обратился только 16.10.2008 г., то есть по истечении установленного законом десятидневного срока, при этом доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска указанного срока Карпинским А.В. представлено не было.

Судья Краснодарского краевого суда и заместитель председателя Краснодарского краевого суда согласились с выводами судьи Первомайского районного суда Краснодарского края.

Вместе с тем, согласно почтовому штампу на копии конверта (л.д. 28) копия постановления руководителя управления ФАС по Краснодарскому краю от 02.10.2008 г. поступила в адрес Карпинского А.В. по почте 10.10.2008 г.

Однако при рассмотрении ходатайства Карпинского А.В. данному обстоятельству оценки дано не было.

При таких обстоятельствах, выводы о пропуске Карпинским А.В. срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при подаче им 16.10.2008 г. жалобы на постановление руководителя управления ФАС по Краснодарскому краю от 02.10.2008 г., были сделаны без всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 г. № 5 несмотря на то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении, это определение исходя из общих принципов осуществления правосудия может быть обжаловано, поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении, что влечет нарушение права лица, привлеченного к административной ответственности, на защиту.

Следовательно, определение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 27.10.2008 г., определение судьи Краснодарского краевого суда от 06.11.2008 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17.12.2008 г., вынесенные в отношении Карпинского А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Первомайский районный суд г. Краснодара.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

жалобу Карпинского А.В. удовлетворить.

Определение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 27.10.2008 г., определение судьи Краснодарского краевого суда от 06.11.2008 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17.12.2008 г., вынесенные в отношении Карпинского А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Первомайский районный суд г. Краснодара.

**Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации**

**И.П. Серков**